



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Šárkou Henzlovou jako samosoudkyní v právní věci žalobce: Občanské sdružení Britské Listy, se sídlem Winstona Churchilla 2, Praha 3, IČ: 26519887, právně zastoupené JUDr. Čestmírem Kubátem, CSc., advokátem, Maiselova 19, Praha 1, proti žalovanému: Tomáš Pecina, nezávislý novinář, Slezská 56, Praha 2 (vystupující pod firmou Tomáš Pecina – Cleopatra, IČ: 61288616), zastoupeného Mgr. Františkem Korbelem, Ph.D., advokátem AK Tábor, Převrátilecká 330/15

t a k t o :

- I. Žaloba o zaplacení Kč 74.483,- s 5,5% úrokem z prodlení od 1. 10. 2002 do zaplacení, **se zamítá.**
- II. Žalovanému se nepřiznává náhrada nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se svou žalobou domáhal na žalovaném zaplacení Kč 74.483,- s 5,5% úrokem od 1. 10. 2002 do zaplacení. Svůj nárok odůvodnil tím, že žalovaný jako jednatel společnosti si ze společnosti neoprávněně odebral částku 74.483,- Kč. Uvedl, že jeho měsíční plat, resp. měsíční odměna za služby pro Britské listy byla celkem 30.000,- Kč s náhradou nákladů. Žalovaný si v roce 2001 a 2002 za 19 měsíců měl nárok na odměnu ve výši 570.000,- Kč. Žalovaný si však odebral částku 644.483,- Kč, tedy rozdíl mezi těmito částkami činí žalovanou částku, kterou žalobce žádá po žalovaném, aby vrátil.

Žalovaný vznesl námitku promlčení závazku. Se žalobou nesouhlasil, řekl, že naopak převedl na účet Britských listů vyšší částku než skutečně odebral. Mezi účastníky je nesporné, že odměna jednatele, tedy žalovaného u žalobce byla 30.000,- Kč měsíčně. Žalovaný jako jednatel společnosti podal rezignaci, která byla valnou hromadou žalobkyně konanou dne 8. srpna 2002 vzata na vědomí (usnesení valné hromady Občanského sdružení Britské listy konané dne 8. srpna 2002). Na valné hromadě 8. srpna 2002 měla být na programu jednání dle pozvánky ze dne 17. července 2002 mimo jiné volba orgánů valné hromady, volba nových orgánů Občanského sdružení Britské listy podle schválených stanov a rezignace orgánů Občanského sdružení Britské listy. Z výpisu z účtu za rok 2001 vyplývá, že Tomáš Pecina čerpal z účtu Britských listů celkem částku 348.543,33,- Kč a ve prospěch Britských listů vložil částku 119,850.000,- Kč, tedy rozdíl mezi těmito dvěma částkami činí

363.693,33 Kč. Z výpisu z účtu za rok 2002 Britských listů vyplývá, že z účtu Britských listů žalovaný čerpal 88.570,- Kč a vložil 67.180,- Kč, rozdíl mezi těmito dvěma částkami činí 21.390,- Kč. Celkem tedy za rok 2001 a 2002, kdy byl žalovaný jednatelem společnosti, čerpal z účtu Britských listů 572.113,33 Kč a vložil 187.030,- Kč. Rozdíl tedy činí 385.083,33 Kč. Žalovaný měl odměnu 30.000,- Kč za 19 měsíců, je to tedy 570.000,- Kč, tedy tato částka plně pokrývá rozdíl mezi přijatými penězi z Britských listů a vloženými penězi na účet Britských listů ze strany žalovaného rozdílem 385.083,33 Kč.

Vzhledem k tomu, že soud dospěl k závěru, že žaloba je proti žalovanému neoprávněna, žalovaný nedluží na základě předložených důkazů žádné finanční prostředky žalobkyni, nepřihlédl soud ani k námitce promlčení. Dluh vůči žalobkyni ze strany žalovaného žádný není, nemůže být tedy ani promlčen.

Pokud se týká prostředků, které měl žalovaný vybírat z účtu pana Čulíka za rok 2001, v tomto sporu není žalobkyně aktivně legitimována, žalovat by měl pan Čulík, pokud je tvrzeno, že z jeho účtu byly vybírány peníze.

Soud zamítl žalobu jako nedůvodnou, na základě výše uvedených důkazů.

Ohledně náhrady nákladů řízení soud rozhodoval dle ust. § 150 o.s.ř. a nepřiznal náhradu nákladů řízení žalovanému, a to z důvodu, že jako jednatel společnosti měl po skončení funkce řádně předat veškerou účetní dokumentaci a veškeré výdaje a příjmy doložit tak, aby nedocházelo ke zbytečným sporům. Jak bylo účastníky tvrzeno, došlo vůči žalovanému také k zahájení trestního stíhání, které skončilo zastavením trestního stíhání. Soud je toho názoru, pokud by žalovaný řádně vedl účetnictví a řádně ho žalobci předal, nemuselo by vůbec k zahájení trestního stíhání dojít. Z tohoto důvodu, když obě strany zavinily to, že došlo k tomuto sporu tím, že si jasně předem nestanovily pravidla spolupráce, a pokud si je stanovily, tak zůstaly pouze v ústní rovině, nikoli písemné a toto nedostatečné smluvní ošetření vyústilo v tento spor.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

V Praze dne 23. února 2006

JUDr. Šárka Henzlová
předsedkyně senátu

Za správnost vyhot.:
H. Borodáčová

