

MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR

Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

Odbor odškodňování

VÁŠ DOPIS č.:

ZE DNE:

NAŠE č.: MSP-383/2018-ODSK-

ODSK/9

VYŘIZUJE: Mgr. Jiří Pospíchal

TEL.: +420 221997966

FAX: +420 221997967

E-MAIL: odsk@msp.justice.cz

DS (764rs4p)

Vážený pan

Mgr. Robert Cholenský, Ph.D.,

advokát

Bolzanova 461/5

618 00 Brno



V Praze dne 21.3.2018

Počet listů: 2/4 str.

Přílohy: 0

Věc: pan **Štěpán Reich**, nar.
stanovisko

– odškodnění podle zákona č. 82/1998 Sb. –

Vážený pane magistře,

k Vašemu podání ze dne 15.1.2018, které bylo doručeno Ministerstvu vnitra dne 16.1.2018 a postoupeno Ministerstvu spravedlnosti dne 5.2.2018, ve věci uplatnění nároku na náhradu škody a nemajetkové újmy, která měla být podle Vašeho tvrzení způsobena v souvislosti s trestním řízením vedeným u Městského soudu v Brně pod sp.zn. 91 T 72/2017 Vašemu klientovi, panu Štěpánu Reichovi, sdělujeme následující.

Vaše podání bylo posouzeno podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem.

Při posuzování nároku na náhradu škody/nemajetkové újmy je nutno nejprve vyřešit otázku, zda jsou v daném případě splněny všechny podmínky, s nimiž zákon přiznání náhrady škody/nemajetkové újmy spojuje. Předpoklady vzniku odpovědnosti státu za škodu/nemajetkovou újmu podle výše citovaného zákona jsou porušení právní povinnosti (nezákonné rozhodnutí či nesprávný úřední postup), vznik škody/nemajetkové újmy a příčinná souvislost mezi uvedenými komponenty.

Co se týče požadavku na náhradu nákladů trestního řízení, konstatujeme, že tento nárok byl ze strany Ministerstva spravedlnosti uznán důvodným co do částky **32.670 Kč**.

Podle § 8 odst. 1 zákona č. 82/1998 Sb. lze nárok na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím, není-li dále stanoveno jinak, uplatnit pouze tehdy, pokud pravomocné rozhodnutí bylo pro nezákonnost zrušeno nebo změněno příslušným orgánem. Rozhodnutím tohoto orgánu je soud rozhodující o náhradě škody vázán.

Podle § 31 odst. 1 zákona č. 82/1998 Sb. náhrada škody zahrnuje takové náklady řízení, které byly poškozeným účelně vynaloženy na zrušení nebo změnu nezákonného rozhodnutí nebo na nápravu nesprávného úředního postupu.

Podle § 31 odst. 3 zákona č. 82/1998 Sb. náklady zastoupení jsou součástí nákladů řízení. Zahrnují účelně vynaložené hotové výdaje a odměnu za zastupování. Výše této odměny se určí podle ustanovení zvláštního právního předpisu o mimosmluvní odměně.

Po prostudování dodaných dokumentů byla požadovaná náhrada škody spočívající v nákladech předmětného trestního řízení z níže uvedených důvodů snížena a přepočítána tak, aby odpovídala znění advokátního tarifu.

Nebyla přiznána náhrada za následující úkony právní služby:

- nahlížení do spisu GIBS – za úkon nejbližší (ve smyslu § 11 odst. 3 advokátního tarifu) úkonu prostudování spisu při skončení vyšetřování podle § 11 odst. 1 písm. f) advokátního tarifu lze v tomto případě považovat úkon nahlédnutí do spisu u Městského soudu v Brně dne 3.8.2017 od 13:30 do 14:32 hodin, kdy za tento úkon byla přiznána náhrada, za další nahlížení proto již náhradu přiznat nelze;
- 2 x stručné sdělení soudu a žádost GIBS – nejedná se o úkony právní služby ve smyslu § 11 advokátního tarifu.

V návaznosti na shora uvedené konstatujeme, že byla přiznána náhrada podle dále uvedeného propočtu:

$$15 \times 1.500 + 15 \times 300 = 27.000 \text{ Kč}$$

$$\text{DPH (21\%)} \text{ z částky } 27.000 \text{ Kč} = 5.670 \text{ Kč}$$

$$\text{Celkem: } 27.000 + 5.670 = 32.670 \text{ Kč}$$

Přiznaná částka ve výši **32.670 Kč** bude poukázána na účet uvedený ve Vašem podání ze dne 20.2.2018, č.ú.: **2113752072/2700**.

Co se týče požadavku na náhradu nemajetkové újmy, uvádíme následující.

Podle § 31a odst. 1 zákona č. 82/1998 Sb. se bez ohledu na to, zda byla nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem způsobena škoda, poskytuje podle tohoto zákona též přiměřené zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu.

Podle § 31a odst. 2 zákona č. 82/1998 Sb. se zadostiučinění poskytne v penězích, jestliže nemajetkovou újmu nebylo možno nahradit jinak a samotné konstatování porušení práva by se nejevilo jako dostačující. Při stanovení výše přiměřeného zadostiučinění se přihlédne k závažnosti vzniklé újmy a k okolnostem, za nichž k nemajetkové újmě došlo.

Ministerstvem spravedlnosti bylo v rámci prováděného šetření zjištěno, že dne 1.5.2017 vydala Policie České republiky, Městské ředitelství policie Brno, 3. oddělení obecné kriminality záznam č.j. KRPB-104829-18/TČ-2017-060273-JV, jímž bylo žadateli sděleno podezření ze spáchání přečinu násilí proti úřední osobě podle § 325 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Dne 24.5.2017 podalo Městské státní zastupitelství v Brně pod č.j. 3 ZK 135/2017-

8 návrh na potrestání a dne 31.5.2017 vydal Městský soud v Brně trestní příkaz č.j. 91 T 72/2017-34, jímž žadatele odsoudil za spáchání výše uvedeného přečinu k trestu odnětí svobody v trvání 7 měsíců s podmíněným odkladem na dobu 18 měsíců. Na základě odporu podaného žadatelem byl tento trestní příkaz zrušen a u Městského soudu v Brně bylo ve dnech 31.8.2017, 19.10.2017 a 7.11.2017 konáno hlavní líčení. Rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 7.11.2017, č.j. 91 T 72/2017-141, byl žadatel zproštěn obžaloby podle § 226 písm. a) tr. řádu. Rozsudek nabyl právní moci dne 3.1.2018.

Za přečin násilí proti úřední osobě podle § 325 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku teoreticky hrozí trest odnětí svobody až na 4 léta, ale již trestním příkazem Městského soudu v Brně ze dne 31.5.2017, č.j. 91 T 72/2017-34, byl žadatel odsouzen pouze k trestu odnětí svobody v trvání 7 měsíců s podmíněným odkladem na dobu 18 měsíců.

Předmětné trestní stíhání trvalo krátce přes 8 měsíců, což je délka přiměřená. Orgány činné v trestním řízení konaly po celou dobu jednotlivé úkony plynule a v přiměřených lhůtách.

K tvrzení žadatele o poměrně velké medializaci případu, doložené kopiemi článků ze serverů novinky.cz a Brněnský deník.cz, odkazujeme na rozsudek Nejvyššího soudu, sp.zn. 30 Cdo 4280/2011, v němž se uvádí, že je-li medializace případu prostým důsledkem zásady veřejnosti trestního řízení a obecných veřejných poměrů případu (nikoli excesivního způsobu jednání orgánů činných v trestním řízení, např. nevybíravého či urážlivého chování příslušníků policejního orgánu nebo soudu ve vztahu k obviněné osobě), nelze přičítat státu k tíži, že byl sdělovacími prostředky narušen princip presumpce nevinny. Dochází zde totiž podle názoru Nejvyššího soudu k přetržení příčinné souvislosti mezi vedením trestního stíhání a skutečností, která újmu zakládá či zvyšuje.

Další doklady prokazující vznik a závažnost nemajetkové újmy žadatel ani na výzvu Ministerstva spravedlnosti nedoplnil.

Lze sice mít za to, že každé trestní stíhání může zasáhnout do života stíhané osoby v řadě jeho rovin s větší či menší intenzitou, nicméně v rámci mimosoudního projednání lze poskytnout peněžité zadostiučinění jen tehdy, máme-li za zcela nesporné, že tento zásah je možno hodnotit jako skutečně závažný.

V souladu s konstantní judikaturou řešící danou problematiku je možno uzavřít, že v daném případě došlo k vydání rozhodnutí, které lze ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb. s ohledem na výsledek trestního řízení označit jako nezákonné. Za takové rozhodnutí se v tomto případě považuje sdělení podezření.

Ministerstvo spravedlnosti konstatuje, že v řízení vedeném u Městského soudu v Brně pod sp.zn. 91 T 72/2017 bylo vůči žadateli Štěpánu Reichovi vydáno nezákonné rozhodnutí ve smyslu § 8 odst. 1 zákona č. 82/1998 Sb., za což se Ministerstvo spravedlnosti panu Štěpánu Reichovi velice omlouvá.

S ohledem na výše uvedené však Ministerstvo spravedlnosti nedospělo k závěru, že by byly splněny podmínky pro přiznání zadostiučinění v peněžní formě s tím, že konstatování nezákonného rozhodnutí spolu s poskytnutou omluvou považuje za dostatečnou satisfakci.

Tímto sdělením pokládejte mimosoudní projednání dané právní věci za ukončené. Stanovisko Ministerstva spravedlnosti zaujaté při předběžném projednání nároků uplatněných podle zákona č. 82/1998 Sb. není rozhodnutím, které by se vydávalo či přezkoumávalo ve smyslu procesních předpisů.

Nesouhlasíte-li s vydaným stanoviskem, můžete se podle § 15 odst. 2 zákona č. 82/1998 Sb. obrátit s nárokem na náhradu škody na Obvodní soud pro Prahu 2, který je místně i věcně příslušným k projednání žaloby o náhradu škody jako obecný soud žalovaného státu, nebo na soud, v jehož obvodu došlo k události, zakládající nárok na náhradu škody, jako místně příslušný soud, jehož volba je na výběr daná.

S pozdravem

Mgr. Jakub Severa
ředitel odboru odškodňování

+ otisk úředního razítka