

**Policie České republiky**  
**Obvodní ředitelství**  
**Služba kriminální policie a vyšetřování**  
**Odhlování hospodářské kriminality**  
**130 72 P R A H A 3, Lupačova 11**

ČTS: OR3-94/SKPV-OHK-2003

Praha 7. července 2003

**U S N E S E N Ī**

Podle § 159a odst. 1 trestního řádu o d k l á d á m včetně trestního oznámení podaného JUDr. Jaroslavem Šemberkem, právním zástupcem Občanského sdružení Britské listy se sídlem Praha 3, nám. W. Churchilla 2 pro podezření z trestních činů zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění dle § 125 odst. 1 tr.z., zpronevěry dle § 248 odst. 1, 2, 3a tr.z., porušování povinnosti při správě cizího majetku dle § 255 odst. 1, 2a tr.z., zkrácení daně poplatku a podobné dávky dle § 148 odst. 1, případně jiných trestních činů hospodářského charakteru nebo trestního činu proti majetku, kterého se měl dopustit Tomáš Pečina, nar. 21.4.1966, bytem Praha 1, ul. Pařížská 1068/10 tím, že jako osoba pověřená vedením účetnictví Občanského sdružení Britské listy v době od 8.2.2001 do 8.8.2002 zprvu na adresu sídla Občanského sdružení Britské listy, tj. Praha 2, ul. Šlezska 56 a poté na adresu Praha 3, ul. Žerotínova 43 předepsaným způsobem účetní knihy a jiné finanční doklady nevedl, eventuálně je zatajil, čímž ohrozil majetková práva Občanského sdružení Britské listy a znemožnil tak rádné vyměření daně a dále jako bývalý jednatel tohoto sdružení a zároveň jediná osoba s dispozičním oprávněním k jeho účtu povedl na svůj osobní účet postupně více než 500.000,- Kč, aniž by doložil, jak tyto prostředky byly následně použity,

n e b o t' ve věci nejde o trestný čin a není na místě vše vyřídit jinak.

**O d ú v o d n ě n ī:**

Dne 24.10.2002 bylo vráceno z Policie ČR Obvodního ředitelství Prahy 2, kam byl spisový materiál postoupen dle místní a věcné příslušnosti, zpět na Policii České republiky, Obvodní ředitelství SKPV, Praha 3, Lupačova 11 oznámení JUDr. Jaroslava Šemberka, právního zástupce Občanského sdružení Britské listy (dále OSBL) pro podezření z trestních činů zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění dle § 125 odst. 1 tr.z., zpronevěry dle § 248 odst. 1, 2, 3a tr.z., porušování povinnosti při správě cizího majetku dle § 255 odst. 1, 2a

tr.z., zkrácení daně poplatku a podobné dávky dle § 148 odst. 1, případně jiných trestních činů, kterých se měl dopusdit Tomáš Pecina, nar. 21.4.1966, bytem Praha 1, ul. Pařížská 1068/10 způsobem uvedeným ve výroku tohoto usnesení.

V dané věci bylo provedeno prověrování, kdy bylo zjištěno, že dne 17.1.2001 přijal přípravný výbor ve složení PhDr. Čulík, Štěpán Kotrba a Tomáš Pecina stanovy OSBL, které byly následně předloženy MV k registraci a schváleny. Sídlo sdružení bylo určeno na adresu Praha 2, ul. Slezská 56, kde v té době bydlel p. Pecina a který byl po schválení MV na ustavující valné hromadě dne 8.2.2001 zvolen jediným jednatelem. Stal se rovněž jedinou osobou oprávněnou disponovat z účtem sdružení, založeným dne 21.2.2001.

Sdružení OSBL se zabývalo vydáváním internetového deníku Britské listy a jednateli Pecinovi byla přiznána za jeho novinářskou činnost odměna ve výši 20.000,- Kč + dalších 10.000,- Kč na běžné výdaje souvisejících s jeho činností pro Britské listy, přičemž jeho povinnosti bylo tyto výdaje dokladovat.

Zákon č. 83/1990 Sb. o sdružování občanů uvádí v § 3 odst. 3, že práva a povinnosti člena sdružení upravují stanovy sdružení. Ze stanov OSBL však vyplývá, že výkonným orgánem je předsednictvo, tedy PhDr. Jan Čulík, Štěpán Kotrba a Tomáš Pecina a nejvyšším orgánem valná hromada. Ve čl. IX. je definována činnost jednatel, kde však není zřejmé, že jednatel bude odpovídat i za účetní jednotku. Toto nevyplývá ani z ustavující valné hromady konané dne 8.2.2001. Naopak ve stanovách sdružení je ve čl. X. popsána činnost revizora, který působí jako kontrolní orgán a vykonává dohled nad hospodařením sdružení a upozorhuje na zjištěné nedostatky. Dle výpovědi členů předsednictva a ze zápisu z ustavující valné hromady však bylo zjištěno, že osoba revizora stanovena nebyla.

Předseda sdružení PhDr. Čulík ve své výpovědi uvedl, že po ustavující valné hromadě byly elektronickou poštou, telefonicky a ústně před celým předsednictvem (tj. PhDr. Čulík, p. Kotrba a p. Pecina) předány pravomoce jednateli Pecinovi k založení účtu sdružení u eBanky, a.s. a právo na vedení účetní a úřední agendy a dále i exkluzivní právo Tomáše Pečiny k účtu OSBL za účelem shromažďování účetních dokladů a vedení účetnictví. Mimo shora uvedené přiznané finanční odměny měl mimořádně výdaje související s jeho prací pro Britské listy konzultovat s předsednictvem. O správě finančních prostředků neměli ostatní členové předsednictva však žádný přehled. PhDr. Čulík uvádí, že vzhledem k tomu, že se trvale zdržuje ve Velké Británii, komunikoval s p. Pecinou a dalšími členy OSBL prostřednictvím internetu a telefonicky. Dle stanov však nesvolával jako předseda schůza předsednictva 5 x za rok, neboť se zdržuje ve Velké Británii a o agendě OSBL bylo jednáno na neformálních schůzkách při jeho návštěvách v Praze.

Štěpán Kotrba jako místopředseda sdružení uvedl, že povinnost jednatel p. Pečiny zpracovávat daňové přiznání a vést účetnictví vyplývala z toho, že měl jako jediný člen OSBL výhradní právo disponovat s účtem OSBL, a považuje tedy za adekvátní i jeho výhradní odpovědnost ve věci vedení administrativy a účetnictví. Sdělil, že povinnosti byly ukládány p. Pecinovi elektronickou poštou, a ústně jím a PhDr. Čulíkem. Dále uvedl, že žádná osoba

revizora nebyla k funkci kontroly hospodaření ustanovena, ač si je vědom, že dle stanov stanovena být měla.

Toenáš Pecina k věci uvedl, že svou činnost vykonával zprvu na adrese sídla sdružení, tj. Praha 2, ul. Slezská 56, poté se od června r. 2002 přestěhoval do bytu PhDr. Čulíka na adresu Praha 3, ul. Žerotínova 43. Vzhledem k tomu, že předsednictvo se nescházelo ve stanovených lhůtách 5 x ročně, ale sešlo se od února r. 2001 do června r. 2002 pouze jednou, nebyl v rozporu se stanovami jmenován revizor sdružení, a protože existovaly dlouhodobé spory mezi ním a p. Kotrbou, rozhodl se z funkce jednatelce odstoupit. Dne 10.5.2001 zaslal rezignační dopis s tím, že do svolání nové valné hromady bude ale vykonávat funkci jednatelce dálé. Měl dle svého sdělení v úmyslu předat funkci včetně veškeré dokumentace, ale s tím, že bude chráněn před obviněním, že s prostředky nakládal nehospodárně či je zpronevětil. Uvedl, že předsednictvo je výkonným orgánem sdružení a je na něm, aby vydalo dispozice ke zpracování účetních dokladů. Dále uvedl, že v rámci hospodaření OSBL převáděl finanční prostředky z účtu OSBL ve prospěch svého účtu u stejné banky eBanka, a.s. a následně z tohoto financoval hotovostní platby, neboť k účtu OSBL nebyla vydána platební karta a rovněž měl za to, že prostředky na účtu právnické osoby nejsou pojištěny.

Dne 8.8.2002 byl jednatel Pecina z funkce na základě rozhodnutí valné hromady odvolán, které se však nezúčastnil, ač dle PhDr. Čulíka byl pozván. Na této valné hromadě také bylo schváleno nové sídlo sdružení, tj. Praha 3, nám. W. Churchilla 2 a nové stanovy sdružení, kde je uvedena v čl. IX již nikoliv pouze činnost jednatelce, ale složení funkcionářů předsednictva, kde v odst. 3 je definována činnost hospodaře, který odpovídá za řádné vedení účetnictví sdružení a zpracovává a odevzdává daňové příznáni.

Dle výpisu z účtu OSBL bylo zjištěno, že za dobu dispozičního oprávnění Toenáše Peciny, tj. od 21.2.2001 do 2.9.2002, docházely na tento účet finanční částky od různých subjektů, dle sdělení předsednictva se jednalo o sponzorské dary. V této době se jednalo celkem o částku ve výši 766.551,68 Kč. Vzhledem k této skutečnosti, byl vyzván bývalý jednatel p. Pecina k předložení kompletního účetnictví OSBL, na což reagoval dopisem, kde uvedl, že nezasílá zpracované účetnictví nýbrž účetní podklady, protože povinnost vést a zpracovávat účetnictví pro Britské listy mu nepřipadal. Dále zde uvedl, že za svou povinnost ale považoval vést doklady o tom, jak byly používány prostředky OSBL, ale podklady vydává na výzvu vědomě jako neúplné, neboť část požadovaných dokumentů mu odhal a dosud nevrátil PhDr. Čulík. PhDr. Čulík však odněti jakékoli dokladů ve své výpovědi popřel.

Zásilka tedy obsahovala různé účetní podklady, o jejichž osahu byl učiněn na zdejší součásti záznam.

Na základě těchto pokladních dokladů, byla poškozená společnost vyzvána ke sdělení skutečnosti týkajících se upřesnění údajů, potřebných ke zjištění způsobené škody.

Místopředseda sdružení Štěpán Kotrba na základě vypracované zprávy od spol. GAMI CZ Ostrava, s.r.o. - daňové a účetní centrum, uvádí, že celkový příjem darů a jiných příjmů na účtu OSBL byl za dobu dispozičního oprávnění p. Peciny ve výši 771.353,25 Kč. Na

výzvu Policie ČR v účetních dokladech vystavených na OSBL doložil částku ve výši 365.505,- Kč. Dále doložil v účetních dokladech i celkovou částku ve výši 3.698,60 Kč, tyto jsou vystaveny na jméno p. Tomáš Pecina a s činností OSBL nesouvisí.

Dále p. Kotrba uvedl, že vzhledem k tomu, že dispoziční oprávnění p. Peciny činilo 20.000,- Kč měsíčně jako nárok na odměnu, tj. za období jeho funkce od 8.2.2001 do 8.8.2002 celkem ve výši 360.000,- Kč, a výdaje související s činností OSBL 10.000,- Kč měsíčně, tj. za období jeho funkce od 8.2.2001 do 8.8.2002 celkem ve výši 180.000,- Kč, tuto částku překročil, neboť z účtu OSBL vybral celkem 644.483,30 Kč, tj. o 104.483,- Kč více.

Tím, že dokládalo v účetních dokladech výdaje související s činností OSBL v částce 365.505,72 Kč, překročil dohodnutý limit 180.000,- Kč na běžné výdaje a má za to, že částku nad rámec limitu výdajů čerpal ze své potencionální odměny. Tuto si ale dle vyjádření Štěpána Kotryby bud' p. Pecina nebral nebo na ni nevystavil žádný doklad.

Ve vypracované zprávě od spol. GAMI CZ Ostrava, s.r.o. je částka ve výši 644.483,30 Kč, kterou celkem vybral p. Pecina, vedena jako částka 580.783,30 Kč, kterou převedl na svůj soukromý účet a částka 63.700,- Kč, kterou vybral p. Pecina z karty k osobnímu účtu PhDr. Čulíka.

Provedeným šetřením se nepodařilo prokázat, že by Tomáš Pecina porušil dle § 255 tr.z. mu uloženou nebo převzatou povinnost opatřovat nebo spravovat cizí majetek a stejně tak se nepodařilo prokázat způsobení konkrétní škody OSBL, neboť vedení účtu bylo přenecháno plně na kompetenci Tomáše Peciny, stejně jako vyplácení odměny za uvedenou činnost, a Tomáš Pecina výdaje k předmětnému účtu doložil.

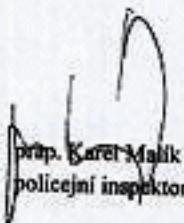
Ve věci podezření z trestného činu dle § 125 tr.z. a § 148 tr.z., nebylo toto podezření prokázáno, neboť mu jako jednateli sdružení účetnictví nepříslušelo a šetřením se nepotvrdilo, že by tímto byl pověřen.

Prověrováním celé věci nebylo zjištěno, že by se Tomáš Pecina dopustil zpronevěry dle § 248 tr.z., protože dle sdělení poškozeného vybral z účtu OSBL celkem 644.483,30 Kč, ale doložil v účetních dokladech souvisejících s činností sdružení částku 365.505,72 Kč na výdaje OSBL, a dále měl jako jednatel a správce systému nárok na 360.000,- Kč odměny, kterou byl oprávněn si z účtu vyplatit. Ve věci podezření ze spáchání trestného činu zpronevěry dle § 248 tr.z. tedy nebylo prokázáno, že by si Tomáš Pecina přisvojil cizí věc, která mu byla svěřena a nebylo zjištěno, že by jednáním vznikla OSBL majetková škoda, jako obligatorní následek tohoto trestného činu.

Vzhledem k tomu, že šetřením nebyly zjištěny a odůvodněny skutečnosti nasvědčující tomu, že by byla naplněna skutková podstata i jiného v úvahu připadajícího trestného činu, nebylo než rozhodnout, jak je ve výrokové části uvedeno.

P o u č e n i : Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do 3 dnů ode dne doručení usnesení na zdejším oddělení Policie ČR. Stížnost má odkladný účinek. Tímto rozhodnutím není dotčeno právo domáhat se opatření v jiném než trestním řízení.



  
přip. Karel Malik  
policejní inspektor

Schválil:  
kpt. Karel Tománek  
vedoucí oddělení OHK

