

TOMÁŠ PECINA

SLEZSKÁ 56 • 120 00 PRAHA 2 • ČESKÁ REPUBLIKA
TEL. 724029083, 222211784 • FAX 222211785 • E-MAIL tomas@pecina.cz

Městský soud v Praze

Hybernská 1006/18
1100 00 Praha 1

Žalobce: XXX
XXX
413 01 Roudnice n. Labem

Zastoupen: Tomášem Pecinou
Slezská 56
120 00 Praha 2

Žalovaný: Úřad pro ochranu osobních údajů
Pplk. Šochora 727/27
170 00 Praha 7

Doplnění správní žaloby

**proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne
8. 2. 2006, č. j. CJ01719/06UOOU (cs02123/05),**

podané dne 16. 2. 2006, ve smyslu ustanovení § 71 odst. 2 zákona
č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „**SŘS**“)

Podepsáno elektronicky

Přílohy: dle textu, podle seznamu

I.

Ve lhůtě pro podání žaloby ve smyslu ustanovení § 71 odst. 2 SŘS žalobce **doplňuje** svou správní žalobu ze dne 16. 2. 2006 o další žalobní bod, o relevanci se dozvěděl až později, z informace zasláné žalovaným na základě žalobcova dotazu.

II.

Jak je zřejmé ze sdělení žalovaného ze dne 2. 3. 2006, č. j. CJ03068/06UOOU, členy rozkladové komise byli čtyři pracovníci správního orgánu I. stupně, přičemž pátý člen, JUDr. Josef Nejedlý, byl prokazatelně pracovníkem tohoto orgánu ještě na konci r. 2001.

I když tedy žalobce trvá na tom, že žalovaný vůbec nebyl oprávněn rozhodnout o jeho odvolání jako o rozkladu, je zřejmé, že v devítičlenné rozkladové komisi bylo **nejméně pět** současných nebo bývalých pracovníků správního orgánu, což zakládá důvodné pochybnosti o nepodjatosti většiny jeho členů k věci, tzn. k projednávanému opravnému prostředku.

Důkaz z: sdělení žalovaného ze dne 2. 3. 2006, č. j. CJ03068/06UOOU – v příloze
vyrozumění žalovaného ze dne 28. 11. 2001, č. j. 12227/01/625-02/KON – v příloze

III.

Jak judikoval Vrchní soud v Praze ve svém rozhodnutí publikovaném *in S 367-SJS 18/1998*, „*postup ministra, který při jmenování zvláštní komise (§ 61 odst. 2 správního řádu) nerespektuje zvyklosti, že členy takové komise nemají být pracovníci jím řízeného ústředního orgánu, není sice v rozporu s výslovným ustanovením zákona, ale neposiluje důvěru ve správnost rozhodování správního orgánu (§ 3 odst. 4 správního řádu)*“.

Ve věci rozhodované přitom tvořili bývalí a současní pracovníci žalovaného dokonce většinu členů rozkladové komise.

Žalobce má tudíž za to, že napadené rozhodnutí by mělo být zrušeno i z výše uvedeného, žalobci dosud neznámého důvodu, a v tomto smyslu svou správní žalobu ze dne 16. 2. 2006 doplňuje a rozšiřuje.

V Praze dne 9. 3. 2006

XXX

Zastoupen:

Tomáš Pecina

Seznam příloh:

1. sdělení žalovaného ze dne 2. 3. 2006, č. j. CJ03068/06UOOU
2. vyrozumění žalovaného ze dne 28. 11. 2001, č. j. 12227/01/625-02/KON