

SPOLEČNÁ ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

JUDr. Václavík, JUDr. Komárek a JUDr. Kusala
Hradec Králové, Gočárova třída 1105/36

tel : 495 539 263, mobil: 603 585 349, fax : 495 523 197, IČO : 12995045, DIČ : 228-520103038,
bankovní spojení : ČSOB, hlavní pobočka Hradec Králové, č. účtu : 208402543/0300

zn. 03020503

Nejvyššímu soudu ČR
prostřednictvím
Okresního soudu v Šumperku
M. R. Štefánika 12
787 72 Šumperk

ke sp. zn. 4 T 188/2003

Obviněný: [REDAKCE]

Obhájce: JUDr. Vladislav Kusala, ev. č. ČAK 8669, advokát Společné advokátní
kanceláře v Hradci Králové, Gočárova tř. 1105/36, PSČ 500 02,

- **trestní stíhání pro trestný čin podvod podle § 250 odst. 1,2 tr. zákona, spáchaný formou účastenství podle § 10 odst. 1 písm. b) tr. zákona,**
- **dovolání proti rozsudku OS Šumperk č.j. 4 T 188/2003-192 ze dne 25.11.2003**

Rozsudkem Okresního soudu v Šumperku č.j. 4 T 188/2003-192 ze dne 25.11.2003 byl [REDAKCE] uznán vinným trestným činem podvod podle § 250 odst. 1,2 tr. zákona, kterého se měl dopustit ve formě návodu dle § 10 odst. 1 písm. b) tr. zákona. Za to mu byl uložen trest podle § 250 odst. 2 tr. zákona, odnětí svobody v trvání 6 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu 18 měsíců. Současně mu byla uložena povinnost k náhradě škody. Rozhodnutím Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci č.j. 2 To 77/2004-238 ze dne 19.4.2004 bylo dovolání [REDAKCE] zamítnuto podle § 256 tr. řádu jako nedůvodné.

Rozhodnutí odvolacího soudu spolu s rozhodnutím soudu 1. stupně po opravě textu převzal [REDAKCE] dne 7.10.2004.

Proti rozsudku Okresního soudu v Šumperku č.j. 4 T 188/2003-192 ze dne 25.11.2003 podává [REDAKCE] prostřednictvím obhájce

d o v o l á n í

proti všem jeho výrokům,

neboť rozhodnutí spočívá na nesprávném právním posouzení věci a nemá proto oporu v provedeném dokazování.

Dovolání odůvodňuji takto:

Okresním soudem v Šumperku byl [REDAKCE] vinným trestným činem podle § 250 odst. 1,2 tr. zákona, spáchaným formou účastenství podle § 10 odst. 1 písm. b) tr. zákona, kterého se měl podle výroku o vině dopustit tím, že jako *soukromý podnikatel v měsíci říjnu až listopadu 2002 měl požádat svého spolupracovníka [REDAKCE] aby zajistil uchazeče o práci do funkcí úředníků – likvidátorů pojistných událostí a obchodních zástupců. Na základě zveřejněného inzerátu měl [REDAKCE] kontaktovat [REDAKCE] kterým měl nabídnout práci likvidátora pojistných událostí v okrese Šumperk a [REDAKCE] které měl nabízet administrativní práci v pracovním poměru, vše pro firmu [REDAKCE] s tím, že jedinou podmínkou přijetí mělo být absolvování vstupního školení o likvidaci pojistných událostí, které si v částce 6.825,- Kč (vč. DPH) uhradil každý jeho účastník sám. Po tomto školení dle příslibu měl [REDAKCE] s nimi uzavřít na dobu tři let mandátní smlouvu pro uvedenou činnost. K tomu měl [REDAKCE] vydat [REDAKCE] pokyn, aby úmyslně zamlčel účastníkům školení, že další podmínkou uzavření mandátní smlouvy je to, že každý z uchazečů musí pro firmu [REDAKCE] vydělat 40.000,- Kč pro uzavření mandátní smlouvy na tři roky a 10.000,- Kč pro uzavření pracovního poměru administrativní pracovnice, a to do jednoho měsíce prodejem produktů této firmy. Tato skutečnost měla být zájemcům o školení zatajena z obavy, že by o školení neměli zájem. Dne 13. a 14.1.2003 se výše jmenovaní zúčastnili školení a po absolvování školení se měli od [REDAKCE] dozvědět další podmínku, která jim měla být zatajena. Požádali o vrácení školného, ale nic neobdrželi. Takto měl [REDAKCE] úmyslně navést [REDAKCE] k tomu, aby uchazečům o práci zamlčel podstatné skutečnosti, týkající se uzavření mandátní smlouvy, čímž jim zaplacením školení měla být způsobena škoda 27.300,- Kč.*

Pokud jde o rozsah dokazování, má [REDAKCE] za to, že dokazování bylo úplné a byly opatřeny všechny důkazy, které jsou potřebné pro rozhodnutí věci. Rozsudku proto není vytýkána neúplnost dokazování ani absence některého rozsudečného výroku. Vytýkáno je **nesprávné hodnocení opatřených a provedených důkazů a následné nesprávné závěry právní, tedy porušení zásad uvedených v § 2 odst. 6 tr. řádu.** Závěry skutkové i právní jsou v podstatné části obsaženy ve spise již v písemném vyhotovení závěrečného návrhu obhájce obžalovaného [REDAKCE] v hlavním líčení před soudem prvního stupně. V protokolu z hlavního líčení jsou pak obsaženy reakce obhajoby na další provedené důkazy v hlavním líčení dne 25.11.2003. Vzhledem k tomu, že namítáno je **nesprávné právní posouzení provedených důkazů, které je uplatňováno po celé dosavadní řízení, je v dovolání vycházeno právě z těchto skutkových i právních úvah.**

V řízení byla opatřena řada důkazů výpověďmi svědků a poškozených, kteří se shodují v tom, že jim po absolvování školení bylo [REDAKCE] prezentováno uzavření mandátní smlouvy na dobu tři let s přísunem případů ke zpracování. Absolvování školení mělo být podle [REDAKCE] prezentace jedinou podmínkou pro uzavření tzv. tříleté mandátní smlouvy. Svědci se shodují se v tom, že [REDAKCE] jim situaci na školení popsal zcela odlišně, když je informoval, že tříletá smlouva je až vrcholem možnosti spolupráce. Všichni tvrdí, že to mělo být vysvětleno jako „malá obchodní lež“, aby se vůbec měli důvod školení zúčastnit. Zde je třeba vzít v úvahu, že **jakéhokoli vysvětlení od [REDAKCE] se jim dostalo až po uzavření smlouvy o školení s [REDAKCE]. K rozhodnutí zúčastnit se dospěli výlučně na základě informací, které jim poskytl pan [REDAKCE]. Ten sám vyloučil, že by jej [REDAKCE] přímo instruoval, aby zamlčel důležité informace o podmínkách uzavření mandátní smlouvy na dobu tři let.** Z výpovědi samotného [REDAKCE] je zcela jednoznačně patrné, že **sám neměl dostatečný přehled** o struktuře firmy, **nezná ani rozdíl mezi oběma již zmíněnými mandátními smlouvami a nemá přehled o službách firmy**

podmínek bude zaměstnána a bude s ní uzavřena pracovní smlouva. Na školení byli školeni o všeobecném pojišťovnictví a o práci likvidátora. Pracovní smlouva na administrativní práci s měla být uzavřena až poté, co pro firmu vydělá částku 10 tisíc Kč prodejem produktů firma [redacted] nábořem nových uchazečů či jinak. Likvidátoři měli obdobně pro firmu vydělat 40 tisíc Kč. Pechal jim předem o této podmínce neřekl, údajně na pokyn [redacted]. K této výpovědi lze nad rámec již uvedeného poznamenat, že nikdy firmou [redacted] nebyl nabízen pracovní poměr a uzavření pracovní smlouvy. ~~Z jejího svědecký výpovědi rovněž vyplynulo, že sama neměla žádnou představu o své budoucí práci za kterou by měla brát plat a sama nejevila žádnou iniciativu získat více informací.~~

Jednáním poškozených s [redacted] a [redacted] po školení byl přítomen přítel [redacted] policista [redacted] který byl vyslechnut jako svědek. Tento svědek byl přítomen rozhovoru [redacted] a [redacted] a ne přímo potvrzuje, že [redacted] žádný pokyn k zatajení významných skutečností [redacted] nedal. Svědek na čtvrté straně protokolu doslova uvedl, že [redacted] řekl [redacted], že mu dal musí k náboru pracovníků a [redacted] je odpovědný sám za to, co uchazečům řekne nebo zamlčí. Je na [redacted] co jim řekne a co ne. Postup tohoto policisty ve věci samotné je poněkud nestandardní (viz výpovědi [redacted] a sv. [redacted]), ale jeho svědecká výpověď je procesně zcela použitelná, přestože obsahuje pouze zavádějící a zprostředkované informace.

[redacted] jako svědek uvedl, že mu [redacted] nabídl práci, spočívající v náborování lidí pro práci u firmy [redacted]. Po absolvování školení měli za každého zájemce obdržet nějakou peněžní částku a až tato dosáhne výše 40 tisíc Kč, tak se měli stát zaměstnanci firmy [redacted] a měli ohodnocovat automobily poškozené při haváriích. Rovněž tento svědek je příkladem zcela nekritického postoje některých uchazečů o spolupráci k sobě samému i k budoucí činnosti. Tento svědek opustil místo vyučeného řezníka, aby doprovázením [redacted] při „náborování“ zájemců vydělal 40 tisíc Kč a stal se poté likvidátorem pojistných událostí a oceňoval poškozená motorová vozidla. O čem a k čemu je mandátní smlouva neví. Na školení nedostal žádné informace o práci, pouze ubytování, stravu a nějakou knihu o historii firmy, kterou napsal [redacted]. Takto naivní postoj nevyžaduje žádný další komentář. Pokud jej takto [redacted] informoval, není to rozhodně vinou [redacted] ale jedná se o hrubě zkreslené informace, které poškodily nejen uchazeče o spolupráci, ale i firmu [redacted]. ~~Skutečnost, že [redacted] není příliš orientován v činnosti firmy a v jejich „produktech“, je patrna z výpovědi jeho samotného. Na školení rozhodně tento svědek nevnímal průběh programu, protože o práci likvidátora pojednává jeho podstatná část.~~ Zmíněnou knihu Střípky postřehů patrně ani neotevřel, protože ta je právě profesním návodem k realizaci jednotlivých služeb, které firma poskytuje v rámci poradenské činnosti. Ani tato kniha není součástí spisu, protože se o ní poškození příliš nezmiňují, což platí i o materiálech, které jim jsou v průběhu školení předávány a slouží jako pracovní pomůcky a metodické postupy pro jejich konkrétní činnost.

Pro posouzení společenské nebezpečnosti jednání a pro analýzu skutku samotného je nezbytné objasnit, jaké „produkty“ firma [redacted] poskytuje. Firma [redacted] není, nebyla a ani nemůže být pojišťovnou, a proto nemůže prodávat pojišťovací produkty jako jsou pojistky apod., přestože někteří svědci toto výslovně tvrdí. Činnost firmy [redacted] souvisí s pojišťovnictvím, to je nesporné. Její nosnou náplní jsou aktivity související s likvidacemi pojistných událostí, kdy specialisté dle typu pojistné události vystupují jako „stínová“ likvidátoři na straně pojišťovny a nejenže do jisté míry kontrolují ve prospěch pojištěného postup pojišťovny při likvidaci, ale svou aktivní činností pojišťovně i klientovi pomáhají v co nejrychlejší vyřízení – likvidaci - pojistné události. Vlastním výpočtem pojistného plnění působí jako kontrolní prvek již v průběhu likvidace, ale podle požadavku klienta působí i při přezkoumání pojišťovnou již vyřízených likvidací, zejména když pojistné

plnění bylo pojišťovnou kráceno z důvodů ne zcela jasných. Další významnou součástí služeb firmy jsou nezávislé analýzy pojistných smluv a produktů pojišťoven, pojišťovací poradenství a také zajišťování záloh na pojistné plnění pojišťovny ve lhůtách pro klienta velmi příznivých. Hra o které se svědci zmiňují jako o produktu firmy, není žádnou „hrou“ pyramidového typu s nerovnou možností výhry, ale jedná se o stolní hru s figurkami a hrací kostkou, která je propagačním materiálem i samostatným artiklem. ~~Bohatší nabízených služeb si někteří uchazeči vzpomněli pouze na tuto nepodstatnou hru.~~

Služby firmy jsou nabízeny síti externích spolupracovníků na základě mandátní smlouvy, . Pro posouzení skutku je zcela nezbytné seznámit se také s organizační strukturou firmy a způsobem hledání spolupracovníků. Firma samotná má sídlo v Pardubicích a má svého majitele a dva zaměstnance. Všichni ostatní spolupracují na obchodně smluvní základě a nikdy nebyly prezentovány jakékoli pracovní právní vztahy. Kromě firmy samotné jsou právě externí spolupracovníci těmi, kdo vyhledávají další vhodné externí spolupracovníky a klienty – odběratele služeb firmy. Pomocí inzerce v tisku soustředí zájemce z určitého území a poskytnou jim dle své úvahy a konkrétních potřeb a požadavků obecné i konkrétní informace o činnosti firmy, o formách spolupráce a o finančním přínosu s tím, že podrobnosti jim budou sděleny na školení, které se koná v Lázních Bohdaneč, okres Pardubice. Toto školení je zaměřeno nejen na poznání firmy samotné, ale především na seznámení se škálou možností spolupráce a prezentován je i způsob budování kariéry ve firmě, a to především prokázáním schopnosti samostatné práce, schopností komunikovat a zajišťovat vhodné případy a zákazníky pro firmu a také výkonem činností při konkrétních likvidacích pojistných událostí.

Pro první aktivní zapojení se do spolupráce jsou uchazeči vybaveni nezbytnou sumou základních informací, aby mohli být schopni vůbec jednat za firmu s budoucími zákazníky a podle svých schopností i provádět jednotlivé konkrétní úkony při likvidaci pojistných událostí. Již při ukončení školení má každý uchazeč možnost vyzvednout si volně dostupnou bílou mandátní smlouvu na dobu neurčitou, která obecně upravuje vztah spolupráce a ke konkrétním jednáním jsou vybaveni plnou mocí jednat za firmu. Pokud si uchazeč vezme na školení plnou moc a mandátní smlouvu, vyplní ji svými údaji a předá firmě k témuž. Do týdne pak obdrží z centrály v Pardubicích materiály s dalšími informacemi a dotazník ke zjištění jeho zaměření při další spolupráci, ke zjištění uchazečových časových možností spolupracovat atd. (viz dotazník a mandátní smlouva na dobu neurčitou). Na základě plné moci již může každý z uchazečů jednat, opatřovat konkrétní případy ke zpracování a tím postupně osvědčuje své schopnosti a možnosti spolupráce v konkrétním směru. Je pochopitelné, že nikoli každý je schopen ihned od počátku podávat takový výkon jako zpracovaný externí spolupracovník. Proto je pro firmu pojmově vyloučeno, aby se takovému spolupracovníku zavázala dodávat případy ke zpracování, dokonce s rizikem smluvní pokuty, když sama je vázána smlouvami s klienty, kterým své služby poskytuje, kdy je nutno dodržet nejen časové hledisko, ale i odbornou úroveň zpracování věci. Pokud ovšem takový spolupracovník prokáže určitou vyspělost, zvládnutí svých úkolů, schopnost samostatné práce, je zřejmé, že pro firmu bude přínosem a pak teprve si může firma dovolit navázat s ním širší formu spolupráce a uzavřít s ním mandátní smlouvu na dobu tří let, kdy se zavazuje mu dodávat případy k řešení. To už má jistotu, že s využitím takového spolupracovníka bude schopna dostát svým závazkům vůči klientům. Oním interním kritériem k posouzení, že uchazeč o intenzivní spolupráci již dosahuje požadované úrovně, je poškozenými nesprávně pochopená hranice přínosu pro firmu, představovaná částkou 40.000,- Kč. Nejedná se v žádném případě o kupování si smlouvy či pracovního místa. Ani přímé složení uvedené částky do rukou firmy by proto nikdy neznamenalo uzavření smlouvy mandátní na dobu tří let a především by takto

nebylo přijato. Totiž to, co je ve spise neustále nazýváno produkty firmy a někdy i pojistkami, které měly být prodávány, to jsou konkrétní služby související s pojišťovnictvím a pojišťovacím poradenstvím, které mají napomáhat pojištěnci být rovným partnerem pojišťovně a nebýt závislý na názorech pojišťovny. Každá taková služba má nějakou cenu a od ní se odvíjí posouzení přínosu pro firmu a hodnocení úrovně profesní vyspělosti spolupracovníka.

Někteří uchazeči o spolupráci byli evidentně panem [REDAKCE] nesprávně informováni o vrcholné formě spolupráce jako o jediné a primární formě spolupráce, a od toho se pak odvíjí jejich postoj ke zjištění, že smlouva na „manažerské“ úrovni s nimi může být uzavřena až poté, co prokáží svou schopnost se danou činností nejen uživit, ale být i přínosem pro firmu. Ostatně ze spisu je zřejmé, že pan [REDAKCE] měl evidentní zájem na uzavření smluv o poskytnutí školení a další spolupráci s [REDAKCE] a ostatními, když jejich získáním dovršil svůj postup k uzavření mandátní smlouvy na tři roky s vyšší mírou spolupráce a jistoty.

[REDAKCE] je soukromým podnikatelem a jeho firma poskytuje služby související s pojišťovnictvím, zejména s likvidacemi pojistných událostí a při komunikaci s pojišťovnami. Současně realizuje vzdělávací program, který je zaměřen v jednom z kurzů i na likvidace pojistných událostí. Cenik produktů a služeb poskytovaných občanům je volně k dispozici každému zájemci a je platný již od 1.9.2002. Prováděná školení jsou pro širokou veřejnost a jsou dostupná pro každého. Nejedná se o žádné školení stávajících nebo budoucích zaměstnanců [REDAKCE]. Nabídka školení a dalších produktů je veřejnosti sdělována různými způsoby, mimo jiné i inzercí. V žádném z inzerátů nenabízel nikomu zaměstnání nebo závaznou následnou spolupráci. Nikdy s nikým z údajně poškozených neuzavřel smlouvu o smlouvě budoucí mandátní, kterou bych se jakkoli zavázal s někým z účastníků pořádané vzdělávací akce uzavřít smlouvu mandátní a dodávat mu případy k řešení. Bylo a stále je klientovou záležitostí s kým bude spolupracovat při svém podnikání a s kým nikoli.

Není známo z jakého projevu samotného [REDAKCE] výše uvedení poškození dovodili závazek či povinnost [REDAKCE] je zaměstnat či jim obstarávat práci. Závazek [REDAKCE] spočíval pouze v poskytnutí vybraného a uhrazeného školení, a co s nabytými znalostmi budou frekventanti školení dělat, to už byla jejich věc. Pravdou je, že se spolupráci s proškolenými lidmi nevyhýbá, pokud je pro firmu prospěšná a pokud jsou tito lidé schopni pracovat v určité kvalitě a plnit úkoly v určitém množství. Pokud je taková spolupráce perspektivní, nabízí jim [REDAKCE] na základě výlučně svého rozhodnutí spolupráci a podmínky sjednává mandátní smlouvou, podle které se mi mandatář ve smyslu § 566 obch. zákoníku zaváže pro něj vykonat určitou činnost za sjednanou odměnu. Pokud je takový mandatář aktivní a je z jeho výkonů patrné, že by mohl být perspektivním spolupracovníkem, pak teprve lze uvažovat o jednoznačně interním hodnotícím kritériu, kterým je přínos do firmy v objemu cca 40 tisíc Kč ve výkonech a pak může být navázána širší spolupráce, která je reprezentována mandátní smlouvou na dobu tří let, která podrobněji upravuje spolupráci. Je proto pojmově vyloučeno, aby taková smlouva byla nabízena lidem sotva proškoleným a bez znalosti jejich schopností. Žádnou takovou smlouvu [REDAKCE] s výše jmenovanými lidmi neuzavřel a ani jim nebyla závazně přislíbena. O takové možnosti je proto mohl pouze při školení informovat.

Zájemci o školení reagovali na inzerátem sdělenou (proto pojmově velmi stručnou a vyloženě nezávaznou, neboť se nejedná o veřejný příslib) nabídku vzdělávání v oblasti, která by pro ně mohla být zajímavá a kde by mohli rozvinout své schopnosti. Nabídnuto bylo školení a toho se jim dostalo. Cena školení byla od počátku známa a předmět školení rovněž.

K účasti se všichni rozhodli svobodně a dobrovolně. Nelze proto uvažovat o tom, že by kdokoli z frekventantů školení byl vědomě a úmyslně uveden v omyl. Pokud se jim dostalo nějaké informace o perspektivách spolupráce, nebylo nabídnuto nic závazného a pokud jde o přínos firmě v objemu 40 tisíc Kč za měsíc, nikdo k ničemu takovému nebyl vyzván ani to nebylo prezentováno jako utajená podmínka pro uzavření smlouvy. Ostatně, i pokud by bylo, je uvedená hodnotová hranice je výslovně klientovým interním kritériem pro zvážení budoucí spolupráce. Tento ukazatel je značně zkráceně interpretován. Není patrné, že by kdokoli byl [REDAKCE] nebo z jeho návodu uveden v omyl. **Za konkrétní obsah a rozsah prezentace pana [REDAKCE] nenese [REDAKCE] odpovědnost,** pokud v této prezentaci byla nějaká jeho vyjádření vyložena jako [REDAKCE] závazek poskytnout absolventům školení pracovní poměr či uzavření smlouvy určené pro zkušené spolupracovníky.

Podle aktuálních výsledků dokazování je zřejmé, že **jednáním [REDAKCE] nedošlo k naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu podvodu podle § 250 tr. zákona** ve formě návodu podle § 10 odst. 1 písm. b) tr. zákona. **Návod musí jako úmyslná forma trestní součinnosti vždy směřovat k individuálně určeným osobám** a to v daném případě nebylo prokázáno. Obecné úvahy [REDAKCE] na školeních o vhodnosti či nevhodnosti informovat uchazeče o spolupráci na základním stupni o podmínkách nejvyšší formy spolupráce, nejsou individuálně určeny k zatajení čehokoli [REDAKCE] ani komukoli konkrétně určenému. **Nedostatek subjektivní stránky v jednání [REDAKCE] je evidentní,** byť by jednání [REDAKCE] bylo posouzeno jako trestný čin podle § 250 tr. zákona. Navíc **nebyla prokázána příčinná souvislost** mezi obecným doporučením nesdělovat uchazečům o spolupráci hned na počátku podmínky uzavření mandátní smlouvy na dobu tří let se širšími závazky obou stran, protože tato je určena pro zapracované, zkušené a stabilizované spolupracovníky. V případě jako je tento, kdy jde o osoby v oboru nezkušené, není ani v jejich silách podmínkám smlouvy dostát a zpracovat sjednaný počet až 15 likvidací pojistných událostí měsíčně. O tom svědčí i to, co si z přednesené látky na školení údajně poškozené osoby osvojily – pouze podmínku vysokého stupně výkonnosti pro uzavření vyššího stupně mandátní smlouvy a prakticky nic dalšího, přestože předané materiály obsahují metodiku pro další spolupráci.

Pokud jde o další znak skutkové podstaty stíhaného deliktu **chybí znak způsobené škody.** **Majetek žádného z účastníků školení se nikterak nezmenšil.** Všichni zaplatili školné dle platného ceníku se kterým byli předem seznámeni a za to jim byly poskytnuta sjednaná suma informací určitého zaměření, použitelná kdykoli i mimo spolupráci s firmou [REDAKCE]. Poškození uchazeči po absolvování školení dospěli k názoru, že jim poskytnuté informace nejsou k ničemu, protože s nimi [REDAKCE] neuzavřel ihned smlouvy určené pro již zapracované externí spolupracovníky, ale toto nelze považovat za škodný následek ve smyslu trestního práva a ustanovení § 250 tr. zákona. Suma poskytnutých informací je patrná z materiálů předávaných na školení, které ovšem nejsou obsahem spisu. Jestliže k jejich rozhodnutí koupit si školení přispěla nepřesná či neúplná informace [REDAKCE] o této údajně jediné podmínce uzavření mandátní smlouvy na dobu tří let, bez které by se k takovému postupu nerozhodli, pak by mohlo dojít ke způsobení škody, ale takové na níž [REDAKCE] nenese žádný díl odpovědnosti.

V dané věci chybí též úmysl někomu způsobit škodu úmyslným uvedením v omyl nebo zatajením nějakých významných skutečností. Každoročně končí v řadě odborných škol a učilišť tisíce vyškolených absolventů s informacemi o možných budoucích pracovních či individuálních možnostech, kteří mohou své znalosti kdekoli uplatnit, ale také nemusí, a nikdo neviní školu z vylákání školného, když absolvent nenajde uplatnění ve svém oboru a v době podle svých představ. To je vždy rizikem toho, kdo se pro ten který obor rozhodne

vzdělávat. Shodně nahlížím i na skutek, který je předmětem trestního stíhání a znovu připomínám, že za obsah projevů pana [REDAKCE] který uzavíral s výše uvedenými lidmi smlouvy o školení, nemůže [REDAKCE] ručit a ani za ně nést odpovědnost. Zde je třeba připomenout, že nikdy nebyla s nikým ze zájemců o školení uzavřena taková smlouva, která by je mohla vést k přesvědčení, že absolutoriem školení získávají právo a [REDAKCE] vzniká odpovídající povinnost, vzájemně v následujícím období spolupracovat, popř. právo na zaměstnání v [REDAKCE] firmě. ~~Ještě nezabývá důkaznost, který byl s poškozenými uzavřen, je smlouva o poskytnutí školení, která je představována dokumentem označeným jako klientelový list~~

Závěrem lze odkázat na obsah smlouvy mandátní na dobu neurčitou a mandátní smlouvy na dobu tří let. Obě umožňují spolupráci v oblasti, kterou si externista sjedná, obě zaručují stejnou možnost odměňování za provedenou práci, rozdíl je pouze v době trvání a v tom, že u základní smlouvy na dobu neurčitou firma neriskuje kolaps a finanční sankce a nezavazuje se externistovi dodávat měsíčně až 15 případů ke zpracování, když není zřejmé, že externista takovou práci v potřebném množství a kvalitě zvládne. U této smlouvy je právě na externistovi, což je i jedna z forem prokázání jeho komunikačních schopností, aby sám opatřil případy ke zpracování, případně je dle schopností i sám zpracoval a postupně vybudoval dle svých možností a schopností síť klientů. A konečně, ani v takovém případě nebylo firmou [REDAKCE] vyloučeno obstarání zakázek pro externistu, který by projevil o spolupráci skutečný a aktivní zájem. A právě dosažení obrátu 40 tisíc či 10 tisíc Kč v činnosti externisty je podle zkušeností firmy tím ukazatelem, podle kterého lze usoudit, že externista je již zapracován, je perspektivní a lze na něm stavět a uzavřít s ním pro firmu rizikovější závazek na dobu tří let.

Při hodnocení jednání, kterého se měl [REDAKCE] dopustit, je třeba přihlídnout i k obecné praxi soudů, podle které **trestněprávně relevantní návod k trestnému činu musí vždy směřovat k individuálně určené osobě nebo osobám a k individuálně určenému trestnému činu.** V daném případě naprosto chybí požadované individuální určení adresáta návodu, pokud [REDAKCE] jednal trestným způsobem toliko na základě skutečností, které vnímal v průběhu školení, když byl sám proškolen. Individuální pokyn či příkaz [REDAKCE] cokoli konkrétního zamlčet nebyl ničím v tomto řízení prokázán. Stejně tak nebyla prokázána individualizace takového návodu ve vztahu ke konkrétním poškozeným, vystupujícím v této trestní věci.

Přestože již v přípravném řízení a následně i v hlavním líčení bylo nade vše pochybnost prokázáno, že [REDAKCE] se nedopustil stíhaného jednání, spočívajícího v návodu [REDAKCE] zamlčet uchazečům o spolupráci podstatné podmínky spolupráce a tím jim přivodit škodu, uznal soud prvního stupně [REDAKCE] vinným ve smyslu obžaloby. Okresní soud po provedeném hlavním líčení nesprávně hodnotil provedené důkazy a zjištěné skutečnosti v rozporu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. řádu, a dále s ustanovením § 10 odst. 1 písm. b) tr. zákona a § 250 odst. 1, 2 tr. zákona, když uznal [REDAKCE] vinným uvedeným trestným činem.

Tím soud prvního stupně naplnil dovolací důvody dle § 265b odst. 1 písm. g) tr. řádu. Soud odvolací pak nesplnil přezkumnou povinnost dle § 254 tr. řádu, když zamítl dle § 256 tr. řádu odvolání [REDAKCE] a rozsudek soudu prvního stupně potvrdil ve stávající podobě.

Proto navrhuji z výše uvedených důvodů, aby Nejvyšším soudem byl podle § 265k odst. 1 tr. řádu rozsudek Okresního soudu v Šumperku č.j. 4 T 188/2003-192 ze dne 25.11.2003 ve vztahu ke [REDAKCE] v celém rozsahu zrušen, včetně všech dalších

rozhodnutí na rozsudek obsahově navazujících, a [REDACTED] aby byl podle § 226
písm. a) tr. řádu zproštěn obžaloby.

V Hradci Králové dne 5.11.2004

[REDACTED]