

TOMÁŠ PECINA

SLEZSKÁ 56 • 120 00 PRAHA 2 • ČESKÁ REPUBLIKA
TEL. 724029083, 222211784 • FAX 222211785 • E-MAIL tomas@pecina.cz

Městský soud v Praze

Hybernská 1006/18
110 00 Praha 1

Sp. zn.: *(nepředchází)*

Stěžovatel: **Tomáš Pecina**
Slezská 56
120 00 Praha 2

Návrh na určení lhůty

**k provedení procesního úkonu, rozhodnutí nebo nařízení jednání
ve věci vedené Městským soudem v Praze pod sp. zn. 6 Ca
236/2007,**

podaný ve smyslu ustanovení § 174a zákona č. 6/2002 Sb. o soudech a
soudcích (dále jen „ZSS“)

Podepsáno elektronicky
Bez příloh

I.

Správní žalobou ze dne 6. 9. 2007 projednávanou Městským soudem v Praze pod sp. zn. **6 Ca 236/2007** se stěžovatel domáhá zrušení rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 4. 9. 2007, č. j. OSV 261/2007-ODV.

Stěžovatel, jehož stížnost na průtahy v řízení byla místopředsedou soudu v přípisu ze dne 9. 1. 2009, č. j. St 304/2008, označena za nedůvodnou, proto nyní nezbývá než podat

návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu

ve smyslu ustanovení § 174a ZSS a navrhnout, aby Nejvyšší správní soud přikázal Městskému soudu v Praze **do tří dnů od doručení usnesení rozhodnout nebo nařídit ústní jednání.**

II.

Nad rámec uvedeného návrhu pokládá stěžovatel za potřebné vyjádřit se i k tomu, co místopředseda soudu uvedl ve svém přípisu, totiž že podle jeho názoru není průtahem v řízení, jestliže od 15. 2. 2008 do dnešního dne zůstal soud zcela nečinný a je zcela v pořádku, pokud příslušný senát přislíbil projednání věci ve druhém čtvrtletí roku 2009.

Každému, kdo se obrací na soud, musí být zajištěno projednání jeho návrhu v přiměřené lhůtě a bez průtahů, přičemž mnohaměsíční nečinnost soudu, během níž věc „čeká“ v jakési skutečné či virtuální frontě, není s těmito ústavněprávními imperativy slučitelná. Protiústavní je už samotná existence této fronty, neboť to, že procesní úkony nejsou prováděny plynule, ale spis je zakládán a čeká, až na něj „přijde řada“, je *ipso facto* vykročením z mezí ústavnosti.

Místopředseda soudu, který četnou judikaturu Ústavního soudu na toto thema buď nezná, nebo vědomě nerespektuje, a místo aby usiloval o dosažení ústavně konformního stavu, jeho deficit omlouvá, evidentně není soudním funkcionářem na svém místě.

Neexistuje důvod, kterým by se dalo omluvit, že je Městský soud v Praze ve stěžovatelově věci již jedenáct měsíců nečinný a dosud neprojednal jeho žalobu ze září 2007.

V Praze dne 14. ledna 2009

Tomáš Pecina