

✓
Dosl 27.3.09

MAGISTRÁT MĚSTA
KARLOVY VARY

Magistrát Města Karlovy Vary • Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary • Telefon 353 118 111

ODBOR PRÁVNÍ

Okresní soud v Karlových Varech

Moskevská 17

360 01, Karlovy Vary

D O S L O	Okresní soud v Karlových Varech
	02 -03- 2009
	Čas: hod.min.
krátrubrikpříloh
	Kolků zaKč

Ke sp.zn. 24 Nc 5296/2008

Oprávněný: Tomáš Pecina,

Trvalý pobyt: Slezská 56, 12000, Praha 2

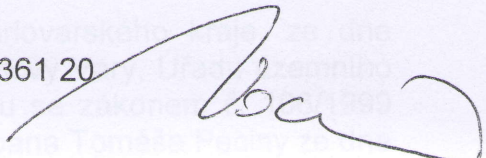
Právně zast. **Mgr. Robertem Cholenským**, advokátem, se sídlem
Bolzanova 461/5, 618 00, Brno

Povinný: Město Karlovy Vary

Se sídlem: Karlovy Vary, Moskevská 21, PSČ: 361 20

IČ: 00 25 46 57

zastoupeno **Mgr. Tomášem Vodenkou** na základě plné moci ze dne
30. 5. 2007


Statutární město
KARLOVY VARY
(9)

exekuční řízení o vyřízení žádosti o informace ze dne 28.7.2007

**Odvolání proti usnesení Okresního soudu v Karlových Varech ze
dne 8. 1. 2009, sp.zn. 24 Nc 5296/2008**

Dvojmo

Přílohy:

- Výpis z účtu povinného 27-5620600237/0100
- 2 x Výzva k dobrovolnému splnění

Plná moc založena v Spr. 3472/2006



I.

Usnesením Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 8. 1. 2009, sp.zn. 24 Nc 5296/2008 byla nařízena exekuce k vymožení povinnosti povinného vyřídit žádost oprávněného o informace ze dne 28.7.2007, týkající se poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *Zákon o poskytování informací*).

Provedením exekuce byl pověřen JUDr. Stanislav Pazderka, soudní exekutor se sídlem Prokopova 339/14, 397 01, Písek.

II.

Povinný napadá v článku I. citované usnesení Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 8. 1. 2009, sp.zn. 24 Nc 5296/2008 v plném rozsahu, když je toho názoru, že vykonávané rozhodnutí Krajského úřadu Karlovarského kraje, ze dne 4.11.2008, sp.zn. 5047/LS/08, není vykonatelným exekučním titulem a exekuci tak nelze provést.

III.

Vykonávaným rozhodnutím Krajského úřadu Karlovarského kraje, ze dne 4.11.2008, sp.zn. 5047/LS/08 **bylo** Magistrátu města Karlovy Vary, Úřadu územního plánování a stavebního úřadu **příkázáno, aby** v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve věci žádosti pana Tomáše Peciny ze dne 28.7.2007, týkající se poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, **vyřídil žádost do 15 dnů, ode dne doručení rozhodnutí.**

IV.

Dle ust. § 251 zákona č. 99/1963 Sb. Občanský soudní řád (dále jen *o.s.ř.*) nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Dle ust. § 258, odst. 2 *o.s.ř.* výkon rozhodnutí ukládajícího jinou povinnost než zaplacení peněžité částky se řídí povahou uložené povinnosti. Lze jej provést vyklizením, odebráním věci, rozdělením společné věci, provedením prací a výkonů.

Dle ust. § 351, odst. 1 *o.s.ř.* ukládá-li vykonávané rozhodnutí jinou povinnost, uloží soud za porušení této povinnosti povinnému pokutu až do výše 100.000,-Kč. Nesplní-li povinný ani poté vykonávané rozhodnutí, ukládá mu soud na návrh oprávněného další přiměřené pokuty, dokud výkon rozhodnutí nebude zastaven. Pokuty připadají státu.

Dle ust. § 58, odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb. o soudních exekutorech a exekuční činnosti (dále jen *exekuční řád*) lze exekuci provést jen způsoby uvedenými v tomto zákoně.

Dle ust. § 72, odst. 2 *exekučního řádu* pokuty uložené při provedení exekuce podle ustanovení § 351 občanského soudního řádu je povinný vždy povinen zaplatit na účet soudu, který vydal usnesení o nařízení exekuce.

Dle ust. § 5, odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (dále jen *Obecní zřízení*) je statutární město samostatně spravováno zastupitelstvem města; dalšími orgány statutárního města jsou rada města, primátor, magistrát a zvláštní orgány města.

Dle ust. § 109, odst. 3, písm. b) *Obecního zřízení* vykonává magistrát města přenesenou působnost podle § 61 odst. 1 písm. a) *Obecního zřízení* s výjimkou věcí, které patří do působnosti jiného orgánu obce.

Dle ust. § 2 odst. 1 *Zákona o poskytování informací* jsou povinnými subjekty dle tohoto zákona státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány atd.

Dle ust. § 16a odst. 1 *Zákona o poskytování informací* může žadatel podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace (dále jen „stížnost“).

V.

Povinný napadenému rozhodnutí vytýká to, že **byla nařízena exekuce** podle rozhodnutí, **jež není exekučním titulem** z těchto důvodů:

- (1) Jedná se o procesní nikoli meritorní rozhodnutí, jež nezakládá práva a povinnosti účastníkům řízení ve věci samé, ale toliko zajišťuje řádný průběh řízení, a jako takové je nevykonatelné postupem dle části šesté o.s.ř., a
- (2) rozhodnutí trpí též formálními vadami v tom smyslu, že v daném případě nemohl být výkonem rozhodnutí pověřen exekutor, neboť vymáhaná povinnost je nezastupitelným plněním a v takovém případě se výkon rozhodnutí podle ustanovení § 351 odst. 1 o.s.ř. vykonává toliko ukládáním pokut, když však tyto pokuty může ukládat pouze a výhradně soud a nikoli pověřený exekutor, a
- (3) vedle důvodů nesprávnosti naříkaného rozhodnutí dle bodů (1) a (2) povinný dále uvádí, že povinným subjektem dle rozhodnutí Krajského úřadu Karlovarského kraje, ze dne 4.11.2008, sp.zn. 5047/LS/08 je Magistrát města Karlovy Vary, Úřad územního plánování a stavební úřad, nikoli Město Karlovy Vary, proti němuž je exekuce nařízena.

VI.

Na odůvodnění nesprávnosti napadeného rozhodnutí dle článku V, odst. (1) povinný uvádí:

Podstatou výkonu rozhodnutí je vždy nucená realizace uložených povinností. Navíc musí jít zpravidla i o rozhodnutí ve věci (byť třeba částečné, mezitímní rozsudek, stanovící, že co do základu je žaloba po právu, patří pochopitelně mezi ta rozhodnutí, jež jsou už pojmově nevykonatelná).

Vykonatelnými totiž nejsou zpravidla ani rozhodnutí procesní povahy, ačkoli třeba ukládají povinnost (například povinnost dostavit se k soudu).

Dle ust. § 16a *Zákon o poskytování informací* může žadatel podat stížnost **na postup při vyřizování** žádosti o informace (dále jen „stížnost“).

Nadřízený orgán je pak oprávněn postup povinného subjektu přezkoumat a:

- a) postup povinného subjektu potvrdí,
- b) povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil, případně předložil žadateli konečnou licenční nabídku, nebo
- c) usnesením věc převezme a informaci poskytne sám nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti; tento postup nelze použít vůči orgánům územních samosprávných celků při výkonu samostatné působnosti.

Jinak řečeno nadřízený orgán **postup povinného subjektu** může jednak **potvrdit**, případně může nadřízený orgán povinnému subjektu **příkázat**, aby ve stanovené lhůtě **žádost vyřídil**, a konečně je též oprávněn usnesením věc převzít a informaci poskytnout sám nebo vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Postupem jsou zde zcela jednoznačně míněny jednotlivé kroky povinného subjektu při vyřizování žádosti, jež jsou postupně činěny. Analogicky lze užít též ust. § 9 zákona č. 500/2004 Sb. Správního řádu (dále jen *Správní řád*), jež se na řízení podle Zákona o poskytování informací užíje (viz. níže), dle kterého **je správním řízením postup správního orgánu, jehož účelem je vydání rozhodnutí**, jímž se v určité věci zakládají, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo jímž se v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá.

Dle ust. § 20, odst. 4 *Zákona o poskytování informací*, **se použijí při postupu podle Zákona o poskytování informací**, v řízení o stížnosti pro počítání lhůt, doručování a náklady řízení **ustanovení zákona č. 500/2004 Sb. Správního řádu**; dále se při postupu podle tohoto zákona použijí ustanovení správního řádu o základních zásadách činnosti správních orgánů, **ustanovení o ochraně před nečinností** a ustanovení § 178 *Správního řádu*.

Ochranu před nečinností pak *Správní řád* upravuje v ust. § 80 a násl. a jejím smyslem je poskytnout ochranu účastníku správního řízení v situaci, kdy **správní orgán nekoná** – nečiní v daném okamžiku úkony v rámci řízení, **ač konat má**.

Nadřízený správní orgán pak dle ust. § 80 *Správního řádu* může

- a) příkázat nečinnému správnímu orgánu, aby ve stanovené lhůtě učinil potřebná opatření ke zjednání nápravy nebo vydal rozhodnutí,
- b) usnesením převzít věc a rozhodnout namísto nečinného správního orgánu,
- c) usnesením pověřit jiný správní orgán ve svém správním obvodu vedením řízení, nebo
- d) usnesením přiměřeně prodloužit zákonnou lhůtu pro vydání rozhodnutí, lze-li důvodně předpokládat, že správní orgán v prodloužené lhůtě vydá rozhodnutí ve věci, a je-li takový postup pro účastníky výhodnější; přitom přihlíží ke lhůtám uvedeným v § 71 odst. 3 *Správního řádu*.

Tato opatření proti nečinnosti činí nadřízený správní orgán a jejich výčet je velmi podobný oprávněním nadřízeného orgánu v rámci rozhodnutí podle ust. § 16a *Zákona o poskytování informací*.

Povinný Má zato, že z výše uvedeného vyplývá, že jak *Zákon o poskytování informací*, tak *Správní řád* obsahují pojmově shodná či velice podobná ustanovení, jejichž cílem je zajistit řádné vyřízení žádosti o poskytnutí informací (dle *Zákona o poskytování informací*), resp. řádné projednání určité věci (dle *Správního řádu*), a že se jedná o ustanovení procesního charakteru, jež nezakládají práva účastníkům řízení ve věci samé, ale toliko zajišťují řádný průběh řízení. Jedná se tedy o mezitimní, nikoli meritorní rozhodnutí, jehož čistě procesní charakter je zcela zřejmý.

Dle názoru povinného není možné v tomto druhu rozhodnutí identifikovat oprávněného, což je dáno samou podstatou procesních rozhodnutí, kterými se upravuje toliko průběh řízení. Oprávněným by mohl být toliko samotný orgán, jenž

rozhodnutí vydal, avšak tento má vůči nečinnému správnímu orgánu jiné prostředky, jak jej přimět k činnosti.

Právní řád ČR pak na jiném místě zajišťuje ochranu takového účastníka řízení, který by se nedomohl vydání rozhodnutí prostředky běžných procesních předpisů (např. Správní řád, o.s.ř. atd.). Touto ochranou je pak žaloba, podaná takovým účastníkem, jež bezvýsledně vyčerpал prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu, postupem dle zákona č. 150/2002 Sb. Správního řádu soudního (dále jen Správní řád soudní), dílu 2 - Ochrana proti nečinnosti správního orgánu. V tomto případě pak nečinný správní orgán vystupuje v pozici žalovaného a účastník správního řízení v pozici žalobce.

Dle ust. § 81, odst. 2 *Správního řádu soudního*, je-li návrh důvodný, soud uloží rozsudkem správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí nebo osvědčení a stanoví k tomu přiměřenou lhůtu, ne však delší, než kterou určuje zvláštní zákon.

Je zde tedy zcela jednoznačně identifikován žalobce, žalovaný a povinnost, jež má být dle rozhodnutí splněna. Takovéto rozhodnutí, vydané postupem dle *Správního řádu soudního* by bylo možné vymáhat po povinném správním orgánu nuceným výkonem rozhodnutí, neboť jde zcela jednoznačně o meritorní rozhodnutí.

VII.

Na odůvodnění nesprávnosti napadeného rozhodnutí dle článku V, odst. (2) povinný uvádí:

Pro posuzovanou věc je dále zcela zásadní, že podle ustanovení § 58 odst. 1 *Exekučního řádu*, ve znění účinném k nařízení dotyčné exekuce, kdy exekuci lze provést jen způsoby uvedenými v tomto zákoně.

Podle ustanovení § 59 *Exekučního řádu* lze potom exekuci provést podle odst. 1 čtyřmi zde uvedenými způsoby, jde-li o zaplacení peněžitě částky (což v dané věci nejde), pokud jde o způsob exekuce ukládající jinou povinnost než zaplacení peněžitě částky, lze exekuci provést (podle druhého odstavce citovaného ustanovení) vyklizením, odebráním věci, rozdělením společné věci a provedením prací a výkonů.

Ze samotného zákona (exekučního řádu) tedy plynou způsoby, jimiž jediné může exekutor exekuci provést (a žádnými jinými ji potom pochopitelně provést nemůže).

V dané věci jde o uspokojení práva na nepeněžitě plnění. Ukládá-li vykonávané rozhodnutí, aby povinný podle něho vykonal nějakou práci, kterou za něj může udělat někdo jiný, lze exekuci provést provedením prací a výkonů podle § 350 o.s.ř. O takový případ však nejde. Rozhodnutí, které je exekučním titulem, ukládá jinou povinnost. Jde o nezastupitelné plnění a v takovém případě se výkon rozhodnutí podle ustanovení § 351 odst. 1 o.s.ř. vykonává ukládáním pokut. Tyto pokuty však může ukládat pouze a výhradně soud, neboť exekutor není podle § 59 *Exekučního řádu* oprávněn provádět exekuci ukládáním pokut.

V dané věci tedy nemůže být nařízena exekuci (resp. zákonu neodpovídá, aby exekuce nařízena byla) a jejím provedením nemůže (rozuměj "nesmí") být pověřen exekutor.

VIII.

Na odůvodnění nesprávnosti napadeného rozhodnutí dle článku V, odst. (3) povinný uvádí:

Dle ustanovení § 2 odst. 1 *Zákona o poskytování informací* jsou povinnými subjekty dle tohoto zákona státní orgány, územní samosprávné celky a **jejich orgány** atd.

Dle ust. § 5, *Obecního zřízení* je Magistrát města Karlovy Vary - Úřad územního plánování a stavebního úřadu orgánem obce a vykonává v přenesené působnosti státní správu (viz. § 61, resp. § 126 *Obecního zřízení*). Orgány obce jako samosprávného územního celku proto do výkonu přenesené působnosti nemohou autoritativně zasahovat.

Povinným subjektem ve smyslu ust. *Zákona o poskytování informací* je pak podle napadeného rozhodnutí orgán obce - Magistrát města Karlovy Vary - Úřad územního plánování a stavebního úřadu a nikoli Město Karlovy Vary, proti němuž byla exekuce nařízena. Jedná se tedy o dva odlišné subjekty.

Z toho důvodu je velmi pochybné, že by povinnou osobou mohlo být město Karlovy Vary (tedy územní samosprávný celek, který obecně za výkon státní správy, a to ani v přenesené působnosti, neodpovídá).

IX.

Neboť je tedy dle názoru povinného vedena exekuce na základě rozhodnutí, jež není exekučním titulem, je zcela na místě usnesení Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 8. 1. 2009, sp.zn. 24 Nc 5296/2008 zrušit.

Povinný proto navrhuje, aby soud, postupem dle ust. § 9, odst. 2 zákona č. 121/2008 Sb., o vyšších soudních úřednících, v platném znění, usnesení Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 8. 1. 2009, sp.zn. 24 Nc 5296/2008, dle ust. § 219a, odst. 1, písm. a) o.s.ř., ve spojení s ust. § 254, odst. 5 o.s.ř. zrušil.

Povinný zároveň žádá, aby mu byl přiznán nárok na náhradu nákladů řízení, v souladu s ust. § 89 *exekučního řádu*.

Povinný dosud uhradil na základě výzvy exekutora dne 26. 2. 2009 částku 7.735,00 Kč (viz příloha) a dnešního dne dodatečně uplatněnou částku 3.100,-Kč, to vše na účet exekutora. Povinný žádá, aby soud, v případě, že vyhoví návrhu povinného, v rámci svého rozhodnutí uložil oprávněnému, tyto neoprávněně účtované náklady, uhradit na účet Povinného, č. účtu: 27-5620600237/0100, vedeného u Komerční banky, a.s., pobočka Karlovy Vary, a to do tří dnů, od právní moci rozhodnutí.

V Karlových Varech dne 2. 3. 2009

Město Karlovy Vary