

Mgr. Robert Cholenský

advokát - mediátor - rozhodce

Sídlo kanceláře: Bolzanova 461/5, 618 00 Brno, tel./fax: 548 538 896, mobil: 608 967 423

E-mail: r.cholensky@centrum.cz

Ústavní soud

Joštova 625/8

660 83 Brno

Sp. zn.: *(nepředchází)*

Stěžovatel: **Jan P.**

XXX

XXX

Zastoupen: Mgr. Robertem Cholenským, advokátem

Bolzanova 461/5

618 00 Brno

Účastník: **Obvodní soud pro Prahu 1**

Ovocný trh 587/14

112 94 Praha 1

Vedlejší účastník: **Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 1**

nábř. Edvarda Beneše 627/3

118 00 Praha 1

Ústavní stížnost

směřující proti příkazu k domovní prohlídce Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 23. 4. 2009, sp. zn. 43 Nt 2518/2009,

podaná podle ustanovení § 72 odst. 1 písm. a) zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu (dále jen „ZÚS“)

Trojmo

Plná moc

Přílohy: podle seznamu; dle textu

I.

1. Příkazem k domovní prohlídce ze dne 23. 4. 2009, sp. zn. 43 Nt 2518/2009 (dále jen **„napadený příkaz“**), nařídil Obvodní soud pro Prahu 1 domovní prohlídku bytu č. XXX a prostor k němu náležejících na adrese XXX, jehož vlastníkem je stěžovatelova družka XXX a který stěžovatel spolu s ní a s jejich nezletilou dcerou XXX obývá, a to na základě podezření, že stěžovatel se podílí na trestném činu podpory a propagace hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka podle § 260 odst. 1, 2 písm. a), b), § 261 a § 261a trestního zákona (dále jen **„TrZ“**), spočívajícím v tom, že neznámý pachatel nejméně od r. 2005 umísťuje na blíže označené internetové stránky závadné texty.

2. Na základě napadeného příkazu, aniž by vůči stěžovateli bylo zahájeno trestní stíhání, byla dne 9. 6. 2009 domovní prohlídka vykonána. Až po jejím skončení bylo zahájeno trestní stíhání stěžovatele, a to usnesením Policie České republiky, Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu Služby kriminální policie a vyšetřování, Odboru terorismu a extremismu, ze dne 9. 6. 2009, č. j. UOOZ-42/Tč-2009-27, ovšem pro jiný skutek než ten, pro který byla nařízena domovní prohlídka.

3. Ústavní soud konstantně judikuje, že je-li domovní prohlídka nařizována před zahájením trestního stíhání, musí příkaz k ní obsahovat odůvodnění, proč jde o neodkladný nebo neopakovatelný úkon ve smyslu ustanovení § 160 odst. 4 trestního řádu (dále jen **„TrŘ“**).

4. Neboť napadený příkaz takové odůvodnění neobsahuje a nadto je jím povoleno zajistit v předmětném bytě značně širokou třídu předmětů, které k prokázání daného podezření vůbec být použity nemohou, a jedná se tedy o evidentní snahu opatřit si důkazní materiál k jinému, v době uskutečnění prohlídky teprve hypotetickému obvinění stěžovatele, stěžovatel má za to, že vydáním napadeného příkazu bylo porušeno jeho právo na nedotknutelnost obydlí (domovní svoboda) zaručené čl. 12 Listiny základních práv a svobod (dále jen **„Listina“**), jakož i právo na ochranu před neoprávněnými zásahy do jeho soukromého a rodinného života ve smyslu ustanovení čl. 10 odst. 2 Listiny a právo na ochranu důvěrnosti soukromých písemností podle čl. 13 Listiny.

5. Proti napadenému příkazu zákon nepřipouští žádný opravný prostředek, stěžovateli tedy nyní nezbývá než obrátit se touto ústavní stížností na Ústavní soud.

Důkaz: příkaz k domovní prohlídce Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 23. 4. 2009, sp. zn. 43 Nt 2518/2009 – v příloze
protokol o domovní prohlídce ze dne 9. 6. 2009, č. j. UOOZ-103/Tč-2008-27-V5 – v příloze
usnesení Policie České republiky, Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu Služby kriminální policie a vyšetřování, Odboru terorismu a extremismu, ze dne 9. 6. 2009, č. j. UOOZ-42/Tč-2009-27 – v příloze

II.

6. Otázkou přípustnosti provedení domovní prohlídky ve fasi trestního řízení před zahájením stíhání konkrétní osoby se Ústavní soud zabýval v několika svých rozhodnutích. V nálezu ze dne 1. 11. 2006, sp. zn. II. ÚS 362/06¹, k tomu uvedl:

I když lze v zásadě připustit, že za jistých okolností (skutečností dostatečně zřejmých) může mít domovní prohlídka v konkrétní věci charakter neodkladného úkonu (§ 160 odst. 4 trestního řádu) a že jako taková je ex lege přípustná (§ 83 odst. 1 a 2 trestního řádu), jedná se

1 na <http://nalus.usoud.cz>; též in N 200/43 SbNU 239

v takovém případě o zvlášť závažný zásah do ústavně zaručeného základního práva na domovní svobodu, a proto také rozhodnutí, na jehož základě má být takový úkon proveden, musí být i z tohoto hlediska zvláštní závažnosti přiměřeně a dostatečně odůvodněno.

7. V nálezu ze dne 25. 8. 2008, sp. zn. IV. ÚS 1780/07², Ústavní soud dále judikoval:

Pokud v případě stěžovatelky nedošlo dosud k zahájení trestního stíhání konkrétní osoby, již samotný příkaz k provedení domovní prohlídky, jakožto nezbytný právní základ k její realizaci, musel být v předmětném trestním řízení tudíž vydán s odůvodněním i toho, že jde o úkon neodkladný nebo neopakovatelný (§ 160 odst. 4 tr. řádu), což by mělo být z logiky věci obsaženo již v návrhu státního zástupce. Pakliže to není z jeho odůvodnění, byť alespoň v (minimálním) nezbytném rozsahu, jakkoli (ani interpretací) seznatelné, trpí příkaz k domovní prohlídce závažnou vadou, která se nikoliv nevýrazným způsobem již ústavně zaručeného práva stěžovatelky bezprostředně dotýká.

8. V rozhodované věci je zřejmé, že ačkoli domovní prohlídka byla nařízena před zahájením stěžovatelova trestního stíhání, v odůvodnění napadeného příkazu odkaz na ustanovení § 160 odst. 4 TrŘ zcela schází, stejně jako v něm schází přiměřené odůvodnění, proč je tento postup nezbytný: je ostatně velmi nepravděpodobné, že by domovní prohlídku bylo možno pokládat za urgentní, jestliže mezi vydáním příkazu k ní a její realizací uplynula doba půldruhého měsíce.

9. Stejnopis návrhu státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 ze dne 22. 4. 2009 stěžovateli doručen nebyl, avšak odůvodnění napadeného příkazu naznačuje, že provedení domovní prohlídky nebylo ani státní zástupkyní požadováno jako neodkladný nebo neopakovatelný úkon ve smyslu ustanovení § 160 odst. 4 TrŘ.

10. Z uvedeného vyplývá, že na napadený příkaz dopadají závěry Ústavního soudu vyslovené v citované (i další) prejudikatuře a tento příkaz proto nelze pokládat za ústavně konformní.

11. Fakt, že stěžovatel byl nakonec obviněn pro zcela jiný skutek, než pro který byla nařízena domovní prohlídka, přestože k obvinění došlo v den jejího provedení, zřejmou účelovost napadeného příkazu dokresluje. Vzniká důvodné podezření, že orgány činné v trestním řízení domovní prohlídku nepožadovaly za účelem získání důkazního materiálu k existujícímu podezření z trestné činnosti, ale naopak své podezření, o něž trestní stíhání rozšíří, budou konstruovat až na základě výsledku domovní prohlídky, což je postup, který nelze v žádném případě označit za souladný s ústavním řádem České republiky.

III.

12. Toliko pro úplnost je třeba poukázat i na další vadu napadeného příkazu, spočívající v tom, že vymezení okruhu předmětů, které mají být v prohledávaném bytě zajištěny, je nepřiměřeně široké.

13. Byl-li stěžovatel podezírán, že se podílel na umístění závadných textů na internetové stránky, není zřejmé, a není to patrné ani z odůvodnění napadeného příkazu, jak může být taková trestná činnost prokazována, *inter alia*, z „knih, diářů, poznámek, fotoaparátů, vlajek, trik a dalších předmětů, odkazujících na příslušnost k hnutí“.

14. Stěžovatel k tomu podotýká, že skutková podstata trestného činu podpory a propagace hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka podle § 260 odst. 1, 2 písm. a), b), § 261 a § 261a TrZ dopadá na vnější (veřejné) projevy zákonem zapovězeného politického

2 na <http://nalus.usoud.cz>

přesvědčení nebo názoru, nikoli na příslušnost k tomu nebo onomu hnutí nebo organizaci, eventuálně držení předmětů, jež se ke hnutí vztahují. Extensivní interpretace zákonného vymezení těchto skutkových podstat, k níž odůvodnění napadeného příkazu inklinuje, není na místě, neboť by se jednalo o nepřipustnou hmotněprávní analogii v neprospěch obviněného. Naprostým excesem v dané věci je pak oprávnění zajistit i osobní písemnosti podezřelého.

IV.

15. Stěžovatel tudíž oprávněně dovozuje, že vydáním napadeného příkazu došlo k zásahu do jeho základních práv na ochranu soukromého a rodinného života, na nedotknutelnost obydlí a na důvěrnost soukromých písemností zakotvených v čl. 10 odst. 2, čl. 12 a čl. 13 Listiny.

V.

16. Napadený příkaz byl stěžovateli doručen dne 9. 6. 2009, tato ústavní stížnost je proto podávána ve lhůtě 60 dnů ve smyslu ustanovení § 72 odst. 3 ZÚS.

VI.

17. Z výše uvedených důvodů stěžovatel navrhuje, aby Ústavní soud po projednání jeho ústavní stížnosti vydal tento

nález:

1. Příkazem k domovní prohlídce ze dne 23. 4. 2009 vydaným Obvodním soudem pro Prahu 1 pod sp. zn. 43 Nt 2518/2009 byla porušena základní práva stěžovatele na ochranu soukromého a rodinného života, na nedotknutelnost obydlí a na důvěrnost soukromých písemností zakotvená v čl. 10 odst. 2, čl. 12 a čl. 13 Listiny základních práv a svobod.

2. Tento příkaz se proto zrušuje.

V Brně dne 15. června 2009

Jan P.

Seznam příloh:

1. plná moc
2. příkaz k domovní prohlídce Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 23. 4. 2009, sp. zn. 43 Nt 2518/2009
3. protokol o domovní prohlídce ze dne 9. 6. 2009, č. j. UOOZ-103/TČ-2008-27-V5
4. usnesení Policie České republiky, Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu Služby kriminální policie a vyšetřování, Odboru terorismu a extremismu, ze dne 9. 6. 2009, č. j. UOOZ-42/TČ-2009-27