

TOMÁŠ PECINA

SLEZSKÁ 56 • 120 00 PRAHA 2 • ČESKÁ REPUBLIKA
TEL. 724029083, 222211784 • FAX 222211785 • E-MAIL tomas@pecina.cz

Městský soud v Praze

Hybernská 1006/18
110 00 Praha 1

Sp. zn.: (nepředchází)

Žalobce: **Tomáš Pecina**
Slezská 56
120 00 Praha 2

Žalovaný: **Ministerstvo zemědělství ČR**
Ústřední pozemkový úřad
Těšnov 65/17
117 05 Praha 1

Správní žaloba

**proti rozhodnutí Ministerstva zemědělství ČR, Ústředního
pozemkového úřadu, ze dne 23. 2. 2007, č. j. 44/07-17170-ST,**
podaná podle ustanovení § 65 *et seq.* zákona č. 150/2002 Sb., soudního
řádu správního (dále jen „**SŘS**“)

Podepsáno elektronicky
Soudní poplatek: 2 000 Kč, k výzvě soudu
Přílohy: podle seznamu; dle textu

I.

Dne 21. 1. 2007 požádal žalobce Pozemkový úřad Brno-venkov, na adrese Kotlářská 902/53, 602 00 Brno (dále jen „**povinný subjekt**“), o v žádosti přesně specifikované podklady správních rozhodnutí. Ve své žádosti žalobce uvedl, že je-li to možné, požaduje tyto informace zaslat v elektronické podobě.

Povinný subjekt na žádost reagoval dne 5. 2. 2007 výzvou sp. zn. 182/07, č. j. 315/2007, v níž provedl předběžnou kalkulaci nákladů za požadované informace, dospěl k závěru, že tyto náklady budou činit cca 12 500 Kč, a vyzval žalobce k úhradě poloviny této částky na účet povinného subjektu.

Žalobce výzvě vyhověl, avšak podal proti ní zároveň dne 5. 2. 2007 stížnost ve smyslu ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), v níž výši nákladů napadl a požádal nadřízený orgán o zjednání nápravy postupem podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. c) InfZ.

Výzvou ze dne 5. 3. 2007, sp. zn. 182/07, č. j. 543/2007 (dále jen „**kalkulace**“), povinný subjekt žalobci sdělil, že provedl definitivní kalkulaci nákladů, jež činí 9 938 Kč, a vyzval jej k úhradě zbývajících částky, tzn. 3 688 Kč. Této výzvě žalobce rovněž vyhověl.

Dne 6. 3. 2007 žalobce obdržel rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 2. 2007, č. j. 44/07-17170-ST (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), jímž tento jeho stížnost jako nedůvodnou zamítl, když uvedl, že povinný subjekt je při určování výše požadovaných nákladů vázán vnitroresortními předpisy, konkrétně ceníkem obsaženým v příkazu ministra zemědělství č. 11/2005.

Protože toto rozhodnutí je nezákonné, žalobci nezbývá než podat proti němu správní žalobu a navrhnout soudu, aby je zrušil a vrátil věc žalovanému k novému projednání a rozhodnutí.

Důkaz: žádost o informace ze dne 21. 1. 2007 – v příloze
výzva povinného subjektu ze dne 5. 2. 2007, sp. zn. 182/07, č. j. 315/2007 – v příloze
stížnost ze dne 5. 2. 2007 – v příloze
výzva povinného subjektu ze dne 5. 3. 2007, sp. zn. 182/07, č. j. 543/2007 – v příloze
rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 2. 2007, č. j. 44/07-17170-ST – v příloze

II.

Žalobce předesílá, že vzhledem k rozsahu požadovaných informací byl odpočátku srozuměn s tím, že povinný subjekt si za jejich poskytnutí bude účtovat náklady. Nemůže však přehlédnout, že podle kalkulace tyto náklady činí cca **8,50 Kč za stranu**, a to je částka zcela nepřiměřená, mnohonásobně přesahující skutečné náklady, které povinnému subjektu v souvislosti s poskytnutím informací žalobci vznikly.

III.

Žalobce především požádal povinný subjekt, aby mu informace poskytl v elektronické podobě. Podle ustanovení § 4 odst. 5 InfZ, pokud je to možné s přihlédnutím k povaze podané žádosti a způsobu záznamu požadované informace, poskytnou povinné subjekty informaci v elektronické podobě.

Ani povinný subjekt, ani žalovaný přitom nevysvětlil, proč by požadované informace nemohly být zčásti nebo zcela poskytnuty elektronicky, když nelze rozumně pochybovat o tom, že povinný subjekt příslušnou technikou, umožňující provést digitalisaci papírových podkladů, disponuje, a tento způsob poskytnutí informací by výrazně snížil materiálové náklady i pracnost na straně povinného subjektu (stejně jako na straně žalobce, který s jinými než elektronickými dokumenty nepracuje a musí proto papírové podklady stejně sám digitalisovat), stejně jako složitost při manipulaci s velkým počtem papírových dokumentů.

IV.

Správná však není kalkulace ani pokud jde o cenu za pořízení a zaslání papírových kopií.

Podle ustanovení § 17 odst. 1 InfZ jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Toto ustanovení bylo do InfZ zařazeno novelou provedenou zákonem č. 61/2006 Sb. (dále jen „**novela**“), kterou byla do vnitrostátní legislativy transponována Směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropské unie 2003/98/ES ze dne 17. 11. 2003 o opakovaném použití informací veřejného sektoru¹ (dále jen „**Směrnice**“). Konkrétně odst. 14 preambule Směrnice uvádí:

Při vybírání poplatků by celkový příjem neměl přesahovat celkové náklady na shromažďování, vytváření, reprodukci a šíření dokumentů, případně se započítáním přiměřeného zisku s příslušným ohledem na požadavky samofinancování dotyčného subjektu veřejného sektoru. Vytváření zahrnuje vypracování a sestavování, rozšiřování může rovněž zahrnovat uživatelskou podporu. Náhrady nákladů, včetně přiměřeného zisku, odpovídající platným účetním zásadám a příslušné metodě stanovení nákladů dotyčného subjektu veřejného sektoru představují horní hranici poplatků, protože je třeba vyloučit nadměrně vysoké ceny. Horní hranice poplatků je stanovena touto směrnici, aniž je dotčeno právo členských států nebo subjektů veřejného sektoru vybírat nižší nebo vůbec žádné poplatky, a členské státy by měly podporovat subjekty veřejného sektoru, aby dokumenty poskytovaly za poplatky, které nepřesahují mezní náklady na reprodukci a šíření dokumentů.

Tyto požadavky jsou konkretisovány v čl. 6 Směrnice: „*Jsou-li vybírány poplatky, nesmí celkový příjem z poskytování a povolování opakovaného použití dokumentů přesahovat náklady na jejich shromažďování, vytváření, reprodukci a šíření se započítáním přiměřeného zisku. Poplatky jsou v příslušném účetním období určovány z hlediska nákladů a stanoveny v souladu s účetními zásadami použitelnými pro příslušné subjekty veřejného sektoru.*“

Jak se uvádí v důvodové zprávě k novele², Směrnice ukládá členským státům upravit maximální horní hranici poplatků tak, aby subjekty veřejného sektoru poskytovaly informace za poplatky, které nepřesahují mezní náklady na reprodukci a rozšiřování dokumentů. Směrnice tedy nenařizuje, jaké informace a za jaké poplatky mají být zpřístupněny, ale pokud informace zpoplatňovány jsou, tak celkový příjem za poskytování nesmí překročit skutečné náklady spojené se zpracováním, pořízením, vedením a poskytnutím informace, zvýšené o přiměřený zisk. Z doporučení Směrnice vyplývá, že pokud nejsou informace poskytovány zdarma, je žádoucí, aby byly poskytovány maximálně ve výši nepřevyšující náklady spojené s poskytnutím informace.

Výkladem ustanovení § 17 odst. 1 InfZ *sub specie* těchto podpůrných pramenů je tedy nutno dovodit, že náklady podle tohoto ustanovení se rozumí *skutečné náklady*, nikoli náklady stanovené administrativně instrukcí ústředního správního úřadu, a povinný subjekt není oprávněn účtovat žalobci položku nazvanou „počet hodin“ (navíc v enormně vysokém rozsahu

¹ CELEX: 32003L0098, na <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2003:345:0090:01:CS:HTML>
² sněmovní tisk č. 991/0, na <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=4&CT=991&CT1=0>

6 600 Kč), neboť v daném případě nelze hovořit o mimořádně rozsáhlém vyhledání informací (odst. 17 odst. 1 InfZ *a contrario*), nýbrž požadovanými informacemi je prostá kopie spisového materiálu vedeného povinným subjektem.

Možnost, aby povinné subjekty účtovaly žadatelům i přiměřený zisk, Směrnicí *expressis verbis* připuštěná, nebyla novelou do InfZ včleněna a je tudíž nepřípustná.

V.

Pokud jde o výši skutečných nákladů, tam lze orientačně vyjít z informací, presentovaných výrobcí kopírovací techniky (přičemž lze očekávat, že u tohoto druhu marketingové komunikace dojde záměrně k určité deformaci výše nákladů na kopii směrem dolů).

Par exemplum, výrobce kopírky Ricoh FT3613/3813 (což je běžná kopírka formátu A3 nejnížší třídy) uvádí, že cena za jednu kopii A4 činí 0,13–0,20 Kč³, a údaje dalších výrobců se pohybují v obdobných relacích.

Ani se započtením ceny kopírovacího papíru nelze tedy než dospět k závěru, že skutečné náklady na pořízení jedné kopie jsou nižší než 0,50 Kč za stranu, a je tedy zcela nepřiměřené, aby povinný subjekt za jednu kopii účtoval žalobci částku 1,40 Kč (nehledě na položku „počet hodin“), když i v komerčních nabídkách tzv. copy center lze při požadovaném počtu více než 1 000 kopií dojít k ceně podstatně příznivější.

Jestliže napadené rozhodnutí tyto argumenty žalobce nevezalo vůbec v úvahu a omezilo se na konstatování, že „náklady“ jsou stanoveny vnitroresortní instrukcí, pochybilo, a je na místě navrhnout, aby soud napadené rozhodnutí zrušil a vrátil věc žalovanému s pokynem zabývat se otázkou skutečných nákladů na pořízení kopií, stejně jako toho, proč nebylo vyhověno žalobcově žádosti a požadované informace mu nebyly poskytnuty v elektronické podobě.

VI.

Napadené rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 6. 3. 2007, tato žaloba je proto podávána ve lhůtě dvou měsíců ve smyslu ustanovení § 72 odst. 1 SŘS.

VII.

Žalobce proto navrhuje, aby soud po projednání jeho žaloby vydal tento

rozsudek:

1. Rozhodnutí Ministerstva zemědělství ČR, Ústředního pozemkového úřadu, ze dne 23. 2. 2007, č. j. 44/07-17170-ST, se zrušuje a věc se vrací žalovanému k novému projednání a rozhodnutí.

2. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení, jak budou stanoveny soudem, do tří dnů od právní moci rozhodnutí.

V Praze dne 7. března 2007

Tomáš Pecina

³ <http://www.ricoh-avs.cz/ft3613-3813.htm>

Seznam příloh:

1. žádost o informace ze dne 21. 1. 2007
2. výzva povinného subjektu ze dne 5. 2. 2007, sp. zn. 182/07, č. j. 315/2007
3. stížnost ze dne 5. 2. 2007
4. výzva povinného subjektu ze dne 5. 3. 2007, sp. zn. 182/07, č. j. 543/2007
5. rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 2. 2007, č. j. 44/07-17170-ST

TOMÁŠ PECINA

Pozemkový úřad Brno-venkov

Kotlářská 902/53
602 00 Brno

V Praze dne 21. ledna 2007

Věc: **Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.**

Vážený,

na základě zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádám o zaslání **kopie všech podkladů**, na jejichž základě bylo vydáno Vaše rozhodnutí ze dne 29. 7. 1998, č. j. PÚ-0480/98-Ka.

Je mi známo, že v jednom případě byla obdobná žádost o informace odmítnuta s nezákonným odůvodněním, že tyto podklady tvoří „celý spis“. To přirozeně nebrání žádosti o informace vyhovět, neboť i celý spis může být na základě žádosti o informace okopírován nebo oskenován a zaslán žadateli, zvláště v případě jako je tento, kdy nejde o podklady nijak zvláště rozsáhlé.

Požadované informace mi můžete zaslat, je-li to možné, i elektronicky na e-mailovou adresu tomas@pecina.cz.

Zároveň prosím o sdělení, jakou adresu má elektronická podatelna Vašeho úřadu, abych mohl svá podání nadále činit jejím prostřednictvím.

Děkuji,
s pozdravem

Tomáš Pecina
nar. 21. 4. 1966



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

ÚTVAR: Pozemkový úřad Brno-venkov
ČÍSLO ÚTVARU: 7147

Pan

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE:

Tomáš Pecina

SPISOVÁ ZN.: 182/07
NAŠE ČJ.: 315/2007

Slezská 56
120 00 Praha 2

VYŘIZUJE: JUDR. DANA SLEPIČKOVÁ
TELEFON: (+420) 547 103 422
FAX: (+420) 547 103 430
E-MAIL: pu_brno-venkov@mze.cz

ADRESA: KOTLÁŘSKÁ 53, 602 00 BRNO

DATUM: 5. 2. 2007

Vážený pane,

Na základě zákona 106/1999Sb. požadujete zaslání kopií všech podkladů, na jejichž základě bylo vydáno rozhodnutí č.j. PÚ-0480/98-Ka ze dne 29. 7. 1998. Provedli jsme hrubý odhad počtu listin, které jsou součástí požadovaného spisu. Vzhledem ke značnému rozsahu požadovaných kopií jsme nuceni požadovat úhradu nákladů, spojených jejich s pořizováním.

Cena je stanovena podle sazebníku, který se součástí Příkazu ministra zemědělství č. 11/2005 ze dne 11. 7. 2005.

Orientační cena:

Formát A4	3 500 ks	vyhotovení kopie	3 500 x 1,40 =	4 900,- Kč
Formát A5	200 ks		200 x 2,0 =	400,- Kč
Formát A0	6 ks		6 x 100,0 =	600,- Kč
Počet hodin	40		40 x 165,0 =	6 600,- Kč
Poštovné	- dle platných tarifů			

Celkem

12 500,- Kč

Konečné vyúčtování bude provedeno podle skutečných nákladů.

Vzhledem k časové i finanční náročnosti začneme s kopírováním spisu až po složení zálohy ve výši 50% z předpokládané ceny. Částku 6 250,- Kč zašlete laskavě na účet číslo:

22234-641/0100, variabilní symbol 47.

S pozdravem

Ing. Petr Grmela
ředitel PÚ Brno - venkov

JUDr. Dana Slepíčková
Ministerstvo zemědělství

TOMÁŠ PECINA

SLEZSKÁ 56 • 120 00 PRAHA 2 • ČESKÁ REPUBLIKA
TEL. 724029083, 222211784 • FAX 222211785 • E-MAIL tomas@pecina.cz

Pozemkový úřad Brno-venkov

Kotlářská 902/53
602 00 Brno

Sp. zn.: **182/07**

Žadatel: Tomáš Pecina
nar. 21. 4. 1966
Slezská 56
120 00 Praha 2

Stížnost

na výši úhrady za poskytnutí informací dle oznámení Pozemkového úřadu Brno-venkov ze dne 5. 2. 2007, sp. zn. 182/07, č. j. 315/2007,

podaná podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím (dále též „*InfZ*“)

Podepsáno elektronicky

I.

Žadatel obdržel sdělení ze dne 5. 2. 2007, sp. zn. 182/07, č. j. 315/2007, jímž ho povinný subjekt vyzval ve smyslu ustanovení § 17 odst. 3 InfZ k úhradě zálohy na náklady za poskytnutí informací ve výši **6 250 Kč** (dále jen „výzva“).

Neboť výzva není v souladu se zákonem, jelikož kalkulace výše požadované úhrady neodpovídá zákonu, **žadatel sice výzvě vyhověl** a povinnému subjektu požadovanou částku poukázal, avšak zároveň s tím podává

stížnost

ve smyslu ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) InfZ a navrhuje, aby nadřízený orgán povinnému subjektu podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. c) InfZ **přikázal zjednat nápravu**, tzn. požadovanou úhradu přiměřeně **snížit** a neoprávněně vybranou částku žadateli **vrátit**.

II.

Svou žádostí ze dne 21. 1. 2007 požádal žadatel povinný subjekt o zaslání podkladů rozhodnutí ze dne 29. 7. 1998, č. j. PÚ-0480/98-Ka.

Včasnou výzvou ve smyslu ustanovení § 17 odst. 3 InfZ jej povinný subjekt vyzval k úhradě zálohy ve výši 6 250 Kč, jež tvoří polovinu celkové požadované úhrady, kterou povinný subjekt předběžně odhadl na 12 500 Kč. Při své kalkulaci vyšel povinný subjekt ze sazebníku tvořícího přílohu příkazu ministerstva zemědělství č. 11/2005 ze dne 11. 7. 2005.

Již z datace tohoto sazebníku, jakož i z popisu jednotlivých položek ve výzvě, vyplývá, že povinný subjekt nevzal v úvahu novelisaci zákona o svobodném přístupu k informacím provedenou zákonem č. 61/2006 Sb.

Podle ustanovení § 17 odst. 1 novelisovaného InfZ jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu „*ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli*“.

Z kalkulace obsažené ve výzvě však, *inter alia*, vyplývá, že byla zahrnuta i položka „počet hodin“ ve výši 6 600 Kč a že jako náklady za jednu kopii formátu A4 je uváděna cena 1,40 Kč, tzn. více než pětinašobek skutečných materiálových nákladů. *Per illustrationem* žadatel uvádí, že tato částka je dokonce cca třikrát vyšší, než kolik by – s ohledem na dosažitelnou množstevní slevu – činila cena pořízení požadovaných kopií na základě komerční objednávky v tzv. copy centru.

Rovněž konstrukce výzvy neodpovídá zákonu, neboť ten vyžaduje, aby kalkulace byla provedena přesně již ve fasi oznámení.

Stranou nelze ponechat ani skutečnost, že žadatel požádal o informace v elektronické podobě, přičemž digitalisace požadovaných podkladů by byla řádově levnější než pořízení papírových kopií, a nelze rozumně předpokládat, že by povinný subjekt nedisponoval příslušnou technikou.

III.

Nelze tedy než uzavřít, že provedená kalkulace není v souladu se zákonem a je na místě navrhnout, aby nadřízený orgán postupem předvídaným v ustanovení § 16a odst. 7 písm. c) InfZ přikázal povinnému subjektu zjednat nápravu, požadovanou částku přiměřeně snížit a přeplatek žadateli vrátit.

V Praze dne 5. 2. 2007

Tomáš Pecina



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

ÚTVAR: Pozemkový úřad Brno-venkov
ČÍSLO ÚTVARU: 7147

Pan

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE:

Tomáš Pecina
Slezská 56
120 00 Praha 2

SPISOVÁ ZN.: 182/07
NAŠE ČJ.: 543/2007

VYŘIZUJE: JUDR. DANA SLEPIČKOVÁ
TELEFON: (+420) 547 103 422
FAX: (+420) 547 103 430
E-MAIL: pu_brno-venkov@mze.cz

ADRESA: KOTLÁŘSKÁ 53, 602 00 BRNO

DATUM: 5. 3. 2007

Vážený pane,

máme pro Vás nachystané kopie podkladů pro vydání rozhodnutí čj. PÚ-0480/98 Ka. Celkový počet listin, zejména formátu A4 je výrazně nižší, než jsme předpokládali. Původní odhad počtu listin prováděla pracovnice, která se spisem dříve nepracovala. Při kopírování jsme zjistili, že některé listiny se opakují. Proto jsme kopírovali jen poslední verze, které byly opravdu podkladem pro vydání rozhodnutí.

Konečné vyúčtování podle sazebníku, který je součástí Příkazu ministra zemědělství č. 11/2005 ze dne 11. 7. 2005 vypadá takto:

Formát A4	1 045 ks	vyhotovení kopie	1 045 x 1,40 =	1 463,- Kč
Formát A5	89 ks		89 x 2,0 =	178,- Kč
Mapy – celkem	28 ks			1697,- Kč
Počet hodin	40		40 x 165,0 =	6 600,- Kč
Celkem				9 938,- Kč
Zaplacená záloha				6 250,- Kč
Zbývá doplatit				3 688,- Kč

Po obdržení této částky na účet číslo 22234641/0100, variabilní symbol 47 Vám kopie ihned zašleme.

S pozdravem

Ing. Petr Grmela
ředitel PÚ Brno - venkov



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

DOŠLO DNE

6 -03- 2007

ÚSTŘEDNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD
ČÍSLO ÚTVARU: 17170

NAŠE ČJ.: 44/07-17170-ST

VYŘIZUJE: MGR. MÜHLHOFEROVÁ
TELEFON: 221 812 829
FAX: 222 310 660
E-MAIL: muhlhoferova@mze.cz

ADRESA: TĚŠNOV 17, 117 05 PRAHA 1

DATUM: 23.02.2007

na doručení

**Pan
Tomáš Pecina
Slezská 56
120 00 Praha 2**

Stížnost na výši úhrady za poskytnutí informací

Vážený pane Pecino,

Ministerstvu zemědělství – Ústřednímu pozemkovému úřadu byla postoupena k vyřízení Vaše stížnost na výši úhrady za poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Z předložených dokladů vyplývá, že jste na základě výše citovaného zákona dopisem ze dne 21. 1. 2007 požádal Pozemkový úřad Brno-venkov o zaslání kopií všech podkladů, na jejichž základě bylo vydáno rozhodnutí č. j. PÚ-0480/98-Ka ze dne 29. 7. 1998. Pozemkový úřad následně provedl hrubý odhad počtu listin a informoval Vás o tom, že vzhledem ke značnému rozsahu požadovaných kopií požaduje úhradu nákladů v předběžné výši 12 500,- Kč. Dále jste byl informován, že z důvodu časové i finanční náročnosti začne pozemkový úřad s kopírováním spisu po složení zálohy ve výši 50% z předpokládané ceny.

Ve své stížnosti uvádíte, že výzva k úhradě není v souladu se zákonem, jelikož kalkulace výše požadované úhrady neodpovídá zákonu a žádáte nápravu, tedy požadovanou úhradu přiměřeně snížit a neoprávněně vybranou částku vrátit. Dle Vašeho názoru sazebník tvořící přílohu Příkazu ministra zemědělství č. 11/2005 nebere v úvahu novelizaci zákona o svobodném přístupu k informacím provedenou zákonem č. 61/2006 Sb., výše přesahuje náklady spojené s pořízením kopií, je vyšší než by byla cena v tzv. copy centrech a bylo by levnější zaslat požadované podklady v elektronické podobě, o což jste požádal, protože nelze předpokládat, že by povinný subjekt nedisponoval příslušnou technikou.

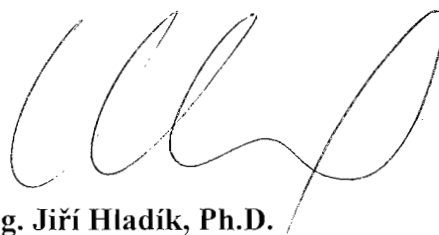
Ústřední pozemkový úřad prostudoval předložené doklady a dospěl k názoru, že povinný subjekt, v tomto případě Pozemkový úřad Brno-venkov, postupoval v souladu s právními předpisy. Při stanovení výše nákladů byl vázán Příkazem ministra zemědělství č. 11/2005, který v příloze č. 3 obsahuje sazebník úhrad za náklady spojené s poskytnutím informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. Výše těchto úhrad není v rozporu s citovaným zákonem ani

s jeho novelou. Hrazení nákladů podle přílohy č. 3 této směrnice je požadováno jen tehdy, přesáhnou-li náklady na poskytnutí informace 20,- Kč bez nákladů na poštovné. Překročí-li náklady za poskytnutou informaci bez poštovného 100,- Kč, obrátí se příjemce na žadatele s dotazem, zda-li souhlasí s odhadovanou cenou. Překročí-li odhadované náklady za požadovanou informaci částku 1.000,- Kč, může ministerstvo podmínit vydání informace zaplacením zálohy. Toto Pozemkový úřad Brno-venkov učinil, když vás dopisem č. j. 315/2007, sp. zn. 182/07 ze dne 5. 2. 2007 seznámil s předpokládanou výší nákladů, se způsobem placení a požádal Vás o zaplacení zálohy ve výši 50% z předpokládané ceny.

Jak uvádíte, výše úhrady nesmí přesáhnout náklady spojené s vyhledáváním informací, pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. V daném případě náklady nepřesáhly výši, která Vám byla stanovena k úhradě. Pozemkový úřad je při kalkulaci nákladů vázán výše zmíněným příkazem ministra, který stanoví cenu za pořízení kopií, poštovné i cenu za celou hodinu práce. Částky vybrané jako úhrada nákladů za poskytované informace se evidují jako příjmy státního rozpočtu na příjmový účet ministerstva.

Ústřední pozemkový úřad závěrem sděluje, že přezkoumal postup povinného subjektu, neshledal v něm žádné pochybnosti a tímto jej potvrzuje.

S pozdravem



Ing. Jiří Hladík, Ph.D.

ředitel

Ústředního pozemkového úřadu

Na doručení:

Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Brno-venkov, Kotlářská 53, 602 00 Brno
+ spis

Na vědomí:

Odbor auditu a supervize 11000