

**Okresní soud Brno-venkov**

Příkop 818/11

604 72 Brno

Sp. zn.: (nepředchází)

**Žalobce:**           **XXX**  
                          XXX  
                          664 34 Kuřim

**Žalovaný:**       **Město Kuřim**  
                          Jungmannova 968  
                          664 34 Kuřim  
                          IČ: 00281964

## **Žaloba o náhradu škody**

### **způsobené nesprávným úředním postupem**

podaná podle ustanovení § 22 *et seq.* zákona č. 82/1998 Sb. o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZOŠ**“)

Dvojmo

Bez poplatku [§ 11 odst. 1 písm. g) zákona o soudních poplatcích]

Přílohy: dle textu; podle seznamu

## I.

Exekučním příkazem ze dne 30. 5. 2007, sp. zn. MK/5460/07/OSVV/P/Sch, nařídil Městský úřad Kuřim exekuci na majetek žalobce podle rozhodnutí tohoto úřadu ze dne 1. 11. 2004, č. j. 280/OD-2004/Lap-Př.

Podkladem exekuce byl však nevykonatelný exekuční titul, když jeho vykonatelnost byla předchozím usnesením Městského úřadu Kuřim odložena a nadto rozhodl ve prospěch žalobce i Krajský soud v Brně, který zrušil rozhodnutí o opravném prostředku proti exekučnímu titulu<sup>1</sup>.

Za této situace, když o exekuci byla vyrozuměna Československá obchodní banka, a. s., která informaci o prováděné exekuci zadala do příslušných bankovních registrů, vyzval žalobce žalovaného, aby zjednal nápravu, za nezákonně nařízenou exekuci se mu omluvil a zaplatil mu na náhradě nemajetkové újmy částku 100 000 Kč.

Žalovaný však namísto toho zveřejnil na úřední desce svého městského úřadu „omluvu“, jež byla nepravdivá, difamační a žalobci způsobila újmu, jež svou intenzitou a dosahem podstatně překročila újmu původní.

Proto žalobci nyní nezbývá než domáhat se zadostiučinění na nemajetkovou újmu způsobenou nesprávným úředním postupem žalovaného touto žalobou u soudu.

Žalobce podotýká, že samotný exekuční titul nemá k dispozici a nemůže jej proto k žalobě připojit, jeho podstatný obsah je však zřejmý z dalších dokládáných listin a pro posouzení předmětné věci je stejně bez zvláštního významu.

Důkaz: usnesení Městského úřadu Kuřim, Odboru dopravy, ze dne 16. 10. 2006, č. j. MK/24227/06/OD, sp. zn. S-MK/24227/06/OD/Lap - v příloze  
rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 31. 1. 2007, č. j. 57 Ca 46/2006-48 - v příloze  
exekuční příkaz Městského úřadu Kuřim, Odboru správního a vnitřních věcí, ze dne 30. 5. 2007, sp. zn. MK/5460/07/OSVV/P/Sch - v příloze  
sdělení Městského úřadu Kuřim, Odboru správního a vnitřních věcí, Československé obchodní bance, a. s., ze dne 20. 7. 2007, sp. zn. MK/5460/07/OSVV/P/Sch - v příloze  
stížnost žalobce Československé obchodní bance, a. s., ze dne 20. 8. 2007 - v příloze  
odpověď Československé obchodní banky, a. s., žalobci ze dne 11. 9. 2007 - v příloze  
výzva žalobce žalovanému ze dne 20. 9. 2007 - v příloze  
„omluva“ Městského úřadu Kuřim, Odboru správního a vnitřních věcí, ze dne 10. 10. 2007, sp. zn. S-MK/17176/07/OSVV - v příloze  
sdělení Městského úřadu Kuřim, Odboru správního a vnitřních věcí, ze dne 10. 10. 2007, sp. zn. MK/17176/07/OSVV<sup>2</sup> - v příloze

## II.

Jak žalobce vysvětlil již ve své výzvě žalovanému a jak je ostatně zřejmé ze samotné podstaty naříkaného zásahu, bezdůvodné zahájení exekuce na majetek osoby, která není dlužníkem v prodlení, a oznámení této skutečnosti jeho peněžnímu ústavu, představuje samo o sobě velmi závažný zásah do osobnostních práv této osoby.

<sup>1</sup> Toto rozhodnutí bylo pozdějším rozsudkem Nejvyššího správního soudu zrušeno a věc se vrátila ke Krajskému soudu v Brně, který o ní doposud nerozhodl, to však ve věci nemůže mít význam, neboť jde o události pozdější a bez vlivu na rozhodnutí o odkladu vykonatelnosti exekučního titulu.

<sup>2</sup> Sdělením přislíbenou kopii přípisu Československé obchodní bance, a. s., však žalobce do dnešního dne neobdržel, stejně jako kopii slíbené dodejky.

Tím spíše je třeba za takový zásah pokládat zveřejnění „omluvy“, která nepravdivě informuje o okolnostech vedení exekuce, na úřední desce městského úřadu v místě, kde žalobce bydlí a kde provozuje své podnikání.

Aby si soud mohl učinit představu o tom, jaké důsledky mělo protiprávní jednání orgánů žalovaného na život žalobce, žalobce navrhuje výslech dvou svědků, jeho manželky a podnikatele XXX, s nímž je žalobce v častém obchodním styku a jenž bude schopen soudu ozřejmit, jaké důsledky mělo zveřejnění „omluvy“ na postavení a pověst žalobce v podnikatelských kruzích.

Důkaz: výslechem svědka: XXX, na adrese XXX, 664 34 Kuřim  
výslechem svědka: XXX, na adrese XXX, 664 67 Syrovice

### III.

Podle ustanovení § 22 odst. 1 ZOŠ územní celky v samostatné působnosti odpovídají za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem.

Ustanovení § 31a odst. 1 ZOŠ uvádí, že bez ohledu na to, zda byla nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem způsobena škoda, poskytuje se podle tohoto zákona též přiměřené zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu.

Zadostiučinění se poskytne v penězích, jestliže nemajetkovou újmu nebylo možno nahradit jinak a samotné konstatování porušení práva by se nejevilo jako dostačující. Při stanovení výše přiměřeného zadostiučinění se přihlédne k závažnosti vzniklé újmy a k okolnostem, za nichž k nemajetkové újmě došlo (§ 31a odst. 2 ZOŠ).

Daňovou exekuci na majetek žalobce prováděly orgány žalovaného v samostatné působnosti (§ 8 zákona č. 128/2000 Sb., obecního zřízení, ve znění pozdějších předpisů), odpovědnost za nesprávný úřední postup spočívající v zahájení nezákonné daňové exekuce a ve zveřejnění difamační „omluvy“ na úřední desce městského úřadu stíhá příslušný územní samosprávný celek, tzn. žalovaného.

Při stanovení výše požadovaného zadostiučinění je nutno vyjít z okolností případu, zejména z toho, že na majetek žalobce dosud nikdy nebyla vedena exekuce jakéhokoli druhu, že záznam v bankovním registru po dobu několika let žalobci prakticky znemožní, aby mu byl poskytnut úvěr, což žalobce v hospodářské soutěži značnou měrou znevýhodní proti ostatním soutěžitelům, a zveřejněním „omluvy“ na dlouhou dobu značně utrpěla pověst žalobce v místě jeho bydliště.

Jako přiměřené zadostiučinění v penězích se proto žalobci jeví částka 1 000 000 Kč.

### IV.

Žalovaný je obcí, která má území v obvodu Okresního soudu Brno-venkov, podle ustanovení § 9 odst. 1, § 84 a § 85 odst. 5 OSŘ je dána věcná i místní příslušnost tohoto soudu.

**V.**

Z výše uvedených důvodů žalobce navrhuje, aby soud po projednání jeho žaloby vydal tento

**rozsudek:**

**1. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci do tří dnů od právní moci rozsudku částku 1 000 000 Kč.**

**2. Žalovaný je povinen uhradit žalobci do tří dnů od právní moci rozsudku náklady řízení.**

V Kuřimi dne 21. prosince 2007

XXX

**Seznam příloh:**

1. usnesení Městského úřadu Kuřim, Odboru dopravy, ze dne 16. 10. 2006, č. j. MK/24227/06/OD, sp. zn. S-MK/24227/06/OD/Lap
2. rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 31. 1. 2007, č. j. 57 Ca 46/2006-48
3. exekuční příkaz Městského úřadu Kuřim, Odboru správního a vnitřních věcí, ze dne 30. 5. 2007, sp. zn. MK/5460/07/OSVV/P/Sch
4. sdělení Městského úřadu Kuřim, Odboru správního a vnitřních věcí, Československé obchodní bance, a. s., ze dne 20. 7. 2007, sp. zn. MK/5460/07/OSVV/P/Sch
5. stížnost žalobce Československé obchodní bance, a. s., ze dne 20. 8. 2007
6. odpověď Československé obchodní banky, a. s., žalobci ze dne 11. 9. 2007
7. výzva žalobce žalovanému ze dne 20. 9. 2007
8. „omluva“ Městského úřadu Kuřim, Odboru správního a vnitřních věcí, ze dne 10. 10. 2007, sp. zn. S-MK/17176/07/OSVV
9. sdělení Městského úřadu Kuřim, Odboru správního a vnitřních věcí, ze dne 10. 10. 2007, sp. zn. MK/17176/07/OSVV