

GENERÁLNÍ INSPEKCE BEZPEČNOSTNÍCH SBORŮ
oddělení závažné trestné činnosti
Skokanská 2311/3, 16900 Praha 6 - Břevnov

Č. j. GI-566-221/TČ-2018-842010

Praha 30. října 2019

Počet stran: 13

U S N E S E N Í

Policejní orgán Generální inspekce bezpečnostních sborů Skokanská 2311/3, 16900 Praha 6 - Břevnov podle ustanovení § 159a odst. 1 trestního řádu

odkládá

trestní věc podezření ze spáchání přečinů:

- zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,
- křivé obvinění dle § 345 odst. 2, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku,

kterých se měl dopustit **neznámý pachatel** tím, že

v průběhu prověřování a následného vyšetřování trestní věci loupeže, vydírání, neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku a omezování osobní svobody poškozené Zuzany VYBÍRALOVÉ, nar. , spáchané ve dnech 14. až 15.1.2014, vedené nejprve Policií ČR, Krajským ředitelstvím policie Zlínského kraje, Územní odbor Kroměříž, Oddělení obecné kriminality (dále jen OOK Kroměříž) pod č.j. KRPZ-6387/TČ-2014-150871, následně z důvodu věcné příslušnosti dle § 17 tr. řádu vedené Policií ČR, Krajským ředitelstvím Zlínského kraje, Služba kriminální policie a vyšetřování, Odbor obecné kriminality (dále jen OOK KŘP Zlínského kraje) pod č.j. KRPZ-6387/TČ-2014-150071, posledně pak vedené na základě usnesení Krajského státního zastupitelství v Brně dle § 174 odst. 2 písm. f) tr. řádu Policií ČR, Krajským ředitelstvím Jihomoravského kraje, Služba kriminální policie a vyšetřování, Odbor obecné kriminality (dále jen OOK KŘP Jihomoravského kraje) pod. č.j. KRPB-301426/TČ-2014-060071, záměrně aktivně ovlivňoval jako policista trestní řízení tím, že předkládal nepravdivé informace o možných pachatelích skutku či jiným dosud přesně nezjištěným neoprávněným způsobem zasahoval do probíhajícího přípravného trestního řízení tak, že v důsledku byl v předmětné trestní věci obviněn a následně pravomocně odsouzen nejméně poškozený Michal ŠNAJDR, nar. , přestože dle trestního řízení vedeného OOK KŘP Zlínského kraje pod. č.j. KRPZ-86401/TČ-2018-150071 se trestního jednání vůči poškozené Z. VYBÍRALOVÉ měli dopustit jiné osoby a jakákoliv forma účastenství Michala ŠNAJDRA na spáchání skutku nebyla v posledně uvedeném trestním řízení doposud zjištěna,

neboť ve věci nejde o podezření z přečinů a není na místě věc vyřídit jinak.

O d ů v o d n ě n í

Úkony trestního řízení ve věci podezření ze spáchání přečinu zneužití pravomoci úřední osoby, kterým byly prověřovány okolnosti vedení přípravného trestního řízení ve věci loupeže, vydírání, neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku a omezování osobní svobody Z. VYBÍRALOVÉ vedeného zejména OOK KŘP Zlínského kraje pod č.j. KRPZ-6387/TČ-2014-150071 a následně OOK KŘP Jihomoravského kraje pod č.j. KRPB-301426/TČ-2014-060071, byly policejním orgánem Generální inspekce bezpečnostních sborů (GIBS), pracoviště Zlín dle § 158 odst. 3 tr. řádu zahájeny dne 29.1.2018 na základě anonymního oznámení, jež poukazovalo na možné ovlivnění trestního řízení příslušníky PČR v úmyslu zabránit trestnímu stíhání osoby Tomáš OVČÁČEK, nar. , případně dalších osob. V průběhu prověřování byl podrobně analyzován spisový materiál vedený k trestní věci loupeže, vydírání, neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku a omezování osobní svobody Z. VYBÍRALOVÉ včetně části spisu vedené v režimu stupně utajení „Vyhrazené“. Předmětné trestní jednání spočívalo v tom, že v „přesně nezjištěné době nejméně od září roku 2013 v Otrokovicích, Zlínský kraj, z důvodu vlastního finančního profitu, naplánovali Michal Šnajdr, nar. s Danielem Šprňou, nar. únos Zuzany Vybíralové, nar. , kdy v následném období přizvali ke "spolupráci" Radomíra Vlčka, nar. , Ladislav Faltýnka, nar. , a doposud neustanovené osoby, když Michal Šnajdr zajistil vozidlo, komunikační prostředky, jednotlivým osobám rozdělil úkoly spočívající v řízení předmětného vozidla, dále určil, kdo bude spolujezdcem, kdo provede samotný únos poškozené, zajistil níže uvedeného inkriminovaného dne sledování Zuzany Vybíralové a zajistil další osoby, které v případě násilím vynuceného sdělení Zuzany Vybíralové, kde mají uložené finanční prostředky, budou dále realizovat zajišťování těchto finančních prostředků, kdy dne 14. 1. 2014 v době kolem 18:30 hodin v Kroměříži, na ulici , na parkovišti před domem č. p. , v době, kdy poškozená přijela osobním motorovým vozidlem tovární značky VW Golf, r.z. , barva žlutá, k tomuto domu a zaparkovala na parkovišti pro kolmé stání, přední částí směrem k domu, a chtěla si ze zavazadlového prostoru vozidla vzít své věci, k ní zezadu přistoupil jeden z trojice obviněných, dlaní jedné ruky ji uchopil přes ústa a druhou rukou ji objal přes obě její paže a přes břicho, a i přes aktivní odpor poškozené, její volání o pomoc a snažení se o vyproštění se ze sevření, ji natlačil do osobního motorového vozidla zn. BMW 530D 560L, šedé metalické barvy, r.z. , VIN: , jehož majitelem byl inkriminovaného dne otec obviněného Michala Šnajdra, které souběžně s jednáním těchto spoluobviněných zastavilo za jejím vozidlem, hodil ji na zadní sedadlo, na břicho, cca 4 krát ji uhodil pěstí ruky do obličeje, sedl si na její záda a kovovými pouty ji spoutal ruce za zády a dále ji dal přes hlavu plátěný pytel, nasedli do vozidla a z místa pak odjeli pryč, kdy následně telefonicky i osobně komunikovali se spoluobviněným Ladislavem Faltýnkem a další doposud neustanovenou osobou či osobami. Obvinění po poškozené od počátku chtěli peníze v řádu sta milionů korun, ptali se, kde je má, vzali ji její kabelku s peněženkou a osobními doklady, sportovní oblečení, firemní notebook a mobilní telefon, kdy po zjištění, že obsahem kabelky jsou i dvě platební karty Komerční banky č. , č. evidovány na poškozenou Zuzanu Vybíralovou, chtěli pod pohrůzkou fyzického násilí vědět PIN kódy od karet, kdy z obavy z výhrůžek jim poškozená jeden PIN kód sdělila, dále se ptali na klíče od jejího bytu a na klíče od firemní kanceláře, která je v Kroměříži na ulici , pod pohrůzkou dalšího fyzického násilí jim řekla bezpečnostní kód pro vstup do kanceláře, celou noc ji vozili předmětným vozidlem po neznámých místech, přičemž po ní požadovali vyplacení finanční hotovosti v celkové výši 100.000.000,-Kč, kterou měla dne 15. 1. 2014 kolem 17:00 hod přivést na benzinku Rohlenka u Brna, kdy

poté ji kolem 04:00 hod. dne 15. 1. 2014 vysadili nedaleko obce Vrbka, okres Kroměříž, kde poškozená kontaktovala jednoho z obyvatel obce a z jeho mobilního telefonu věc oznámila.

V mezidobí co byla poškozená omezována na osobní svobodě, obviněný Ladislav Faltýnek dne 15. 1. 2014 v čase 00:40:08 hod provedl prostřednictvím platební karty Komerční banky č. , z bankomatu ČSOB ve Zlíně - Loukách, neoprávněný výběr finanční hotovosti ve výši 20.000,-Kč, následně se v čase 05:20:59 hod z bankomatu Euronet v Brně, Nádražní 681/2A pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 40.000,-Kč, která mu nebyla vyplacena, když v čase 05:21:50 hod mu byla ze stejného bankomatu vyplacena částka 20.000,-Kč a dále se stejného dne v čase 18:06:52 hod z bankomatu společnosti GE Money bank v Břeclavi, ul. Lidická 3341/137 pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 20.000,-Kč, která mu nebyla vyplacena.

Poškozená v důsledku jednání obviněných utrpěla krevní podlitinu a otok levého oka, které si nechala ošetřit v nemocnici, a dále utrpěla drobné podlitiny na obou zápěstích a naražení levého kolene.

Odcizením věcí vznikla poškozené Zuzaně Vybíralové škoda ve výši 55.000,-Kč, dále škoda firmě Midon s.r.o., IČ: 63483904, se sídlem Brno - Židenice, ul. Šámalova 1130/62, ve výši 115.000,-Kč a poškozenému Tomáši V ve výši 58.550,-Kč. „ (usn. pol. orgánu OOK KŘP Zlínského kraje dle § 160/1 tr. řádu ze dne 21.10.2014 pod. č.j. KRPZ-6287-294/TČ-2014-150071-PIŠ).

Dne 21.10.2014 bylo policejním orgánem OOK KŘP Zlínského kraje pro posledně popsané jednání zahájeno trestní stíhání dle § 160 odst. 1 tr. řádu právě M. ŠNAJDRA, D. ŠPRNI, L. FALTÝNKA a R. VLČKA.

Jediný M. ŠNAJDR byl stíhán vazebně. K vazebnímu stíhání D. ŠPRNI podal dozorcující státní zástupce Krajského státní zastupitelství v Brně, pobočka ve Zlíně Mgr. Roman KAFKA sice návrh, ale při závěrečném návrhu u vazebního zasedání uvedl, že již na vazebním stíhání netrvá, a to především z důvodu učiněné výpovědi D. ŠPRNI, který svou výpověď zásadním způsobem doplnil o skutečnosti v neprospěch především M. ŠNAJDRA.

Návrh na podání obžaloby dle § 166 odst. 3 tr. řádu byl podán v nezměněné podobě dne 30.3.2016 policejním orgánem OOK KŘP Jihomoravského kraje.

Dne 10. 11. 2016 vydal Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivety ŠPERLICHOVÉ rozsudek pod sp. zn. 68T 6/2016-1555, kterým byli uznáni vinnými z výše popsaného jednání Michal ŠNAJDR, jenž byl odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 let se zařazením do věznice se zvýšenou ostrahou, a Ladislav FALTÝNEK, jenž byl odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 5 let se zařazením do věznice s ostrahou. Oba se proti rozsudku odvolali. Rozsudek nabyl právní moci již dne 10. 11. 2016 ve vztahu k osobám Danielu ŠPRŇOVI a Radomíru VLČKOVÍ, kteří byli zproštěni obžaloby. Dne 3. 1. 2018 rozhodl usnesením Vrchní soud v Olomouci s předsedou senátu JUDr. Ivo LAJDOU pod č.j. 5 To 6/20017-1914, o zamítnutí odvolání obžalovaných ŠNAJDRA a FALTÝNKA.

Za těchto známých skutečností prováděl policejní orgán GIBS na základě shora uvedeného anonymního oznámení prověřování trestní věci možného zneužití pravomoci úřední osoby, během něhož byli vyslechnuti zpracovatelé spisového materiálu jak z řad policistů zařazených na OOK KŘP Zlínského kraje, tak na OOK KŘP Jihomoravského kraje, konkrétně kpt. Bc. Karol PIŠOJA a kpt. Ing. Pavel NĚMEC ze Zlína, a kpt. Bc. Dušan HLAVÁČ a kpt. Ing. Ivo PALIČKA z Brna. Současně byli vyslechnuti

kpt. Mgr. Jan OVČÁČEK, proti němuž anonymní podání nejvíce směřovalo, a Radomír VYBÍRAL, otec Zuzany VYBÍRALOVÉ. V průběhu tohoto prověřování, s důrazem na analýzu předložených spisových materiálů jak v trestní věci loupeže, vydírání, neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku a omezování osobní svobody Z. VYBÍRALOVÉ, tak i spisových materiálů vztahujících se k různým trestním oznámením ze strany M. ŠNAJDRA na kpt. J. OVČÁČKA, jeho bratra Tomáše, včetně švagrové Nely, naopak zase oznámením Nely OVČÁČKOVÉ i jejího manžela Tomáše právě na M. ŠNAJDRA, nebylo zjištěno, že by došlo ke spáchání trestného činu a dne 24.5.2018 bylo vydáno usnesení dle § 159a odst. 1 tr. řádu o odložení trestní věci.

Dne 19.2.2019 uložila státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Brně, pobočka ve Zlíně JUDr. Pavlína NESVADBOVÁ ve smyslu § 157 odst. 2 tr. řádu pokyn, aby s přihlédnutím k výsledkům trestního řízení vedeného KŘP Zlínského kraje pod č.j. KRPZ-86401/TČ-2018-150071 bylo obnoveno prověřování podezření z možného spáchání trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, příp. trestného činu křivé obvinění dle § 345 odst. 2, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku. Dne 14.1.2019 bylo právě v trestním řízení vedeném KŘP Zlínského kraje pod č.j. KRPZ-86401/TČ-2018-150071 vydáno usnesení dle § 160 odst. 1 tr. řádu o zahájení trestního stíhání osob, které se měly dopustit trestných činů loupeže, vydírání, neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku a omezování osobní svobody Z. VYBÍRALOVÉ, pro které byl již dříve pravomocně odsouzen M. ŠNAJDR a Ladislav FALTÝNEK. V tomto novém obnovovacím řízení jsou stíhány osoby, vůči kterým v prvotním řízení nebyly prováděny žádné úkony. Z usnesení o zahájení trestního stíhání vyplývá, že nebyly zjištěny žádné poznatky o účastenství M. ŠNAJDRA na skutku. K novému řízení ve věci loupeže, vydírání, neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku a omezování osobní svobody Z. VYBÍRALOVÉ vedlo především podání vysvětlení L. FALTÝNKA. Ten uvedl informace podrobně popisující jednání nově obviněných pachatelů Ivo LORENC, Tomáš SALVET, Josef ŠEVČÍK, Josef ŠTOLFA, Vladimír ZAVADIL a Jakub STEIDL. K M. ŠNAJDROVI L. FALTÝNEK uvedl, že se skutku nedopustil, on sám jej během únosu Z. VYBÍRALOVÉ neviděl a naopak mu SALVET a ZAVADIL sdělili, že odsoudili nevinného. K tomuto podání vysvětlení se odhodlal až v důsledku obav o svoje bezpečí a život, neboť mu bylo "skutečnými" pachateli vyhrožováno. FALTÝNKOVU výpověď v obnovovacím řízení zcela shodně potvrdil i jeden z nově obviněných, a to ZAVADIL.

Na návrh odsouzených M. ŠNAJDRA a L. FALTÝNKA dne 27.2.2019 rozhodl Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, že se dle § 278 odst. 1 tr. řádu povoluje obnova řízení ve vztahu k oběma posledně uvedeným a podle § 284 odst. 2 tr. řádu se vrací věc státnímu zástupci k došetření. Soud odůvodnil toto rozhodnutí především výpovědí L. FALTÝNKA, který velmi podrobně popsal dění předcházející samotnému spáchání trestné činnosti, tedy její plánování, jakož i samotné napadení poškozené Z. VYBÍRALOVÉ a mj. uvedl, že k únosu bylo použito vozidlo AUDI, nikoliv BMW. Svou roli ve věci popsal jako taxikáře, který neměl povědomí o úmyslu hlavních pachatelů. Jednání se účastnil, neboť se mělo jednat pouze o vymáhání dluhu. Když chtěl na policii vypovídat pravdivě, byl ze strany pachatelů zavražďován. Dále se soud při svém rozhodnutí opíral o obsah protokolu o výslechu osoby zadržené Vladimíra ZAVADILA, ve kterém jmenovaný v podstatě potvrdil verzi předestřenou u soudu L. FALTÝNKEM. Posledním důkazem byla Zpráva o průběhu testovací reliability metody pachové identifikace prováděné speciálně vycvičenými služebníky psy Policie ČR, od kolektivu autorů pracovníků Centra pro výzkum chování psů České zemědělské univerzity, z níž vyplynulo, že výsledky metody pachové identifikace jsou nespolehlivé. Soud velmi výstižně v odůvodnění shrnul, že o vině obžalovaného M.

ŠNAJDRA bylo rozhodnuto na základě několika málo navýsost nepřímých důkazů, a to na základě nálezu jeho pachových stop na oděvu poškozené a na základě nálezu pachových stop poškozené v jeho vozidle BMW, vše ostatní byly pouze nejružnější názory a domněnky či přesvědčení slyšených svědků. K rozhodnutí o vině přispěl také závěr soudu o vyvrácení obhajoby obžalovaného, že byl na návštěvě u známých, což vylučovaly údaje o zjištěném pohybu jeho mobilního telefonu, který se v době spáchání skutku nacházel na jiném místě, nalézací soud se již nezabýval otázkou, jak mohl být obžalovaný na místě činu s poškozenou, když se jeho mobilní telefon nacházel opět na odlišném místě. Několikrát však také soud v odůvodnění zdůraznil, že uvedené úvahy soudu neznamenalí závěr, že M. ŠNAJDR pachatelem trestné činnosti nebyl, ale že je na místě hodnotit veškeré provedené důkazy znovu společně s důkazy nyní nově prováděnými. Povolení obnovy řízení ve vztahu k L. FALTÝNKOVI soud odůvodnil především vhodností vést společné řízení, a to i s přihlédnutím k jeho vyjádření, že sice připouští určitou míru spolupráce, ovšem bez vědomí, o čem se přesně jedná, když se domníval, že jde o vymáhání dluhu.

Policejní orgán GIBS vedl na základě nově zjištěných skutečností prověřování, zda mohlo ze strany příslušníků PČR dojít k výkonu pravomoci způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu v úmyslu způsobit konkrétně nejméně M. ŠNAJDROVI závažnou újmu v podobě trestního stíhání.

V prvotní fázi prověřování policejního orgánu GIBS padalo podezření na kpt. Jana OVČÁČKA, jak zmínila ve svém pokynu ze dne 19.2.2019 i dozorující státní zástupkyně JUDr. NESVADBOVÁ, příp. jeho bratra Tomáše OVČÁČKA, neboť se jevílo, že ti dva mohli mít zájem na stíhání nejméně M. ŠNAJDRA, který jednak podával trestní oznámení na GIBS proti oběma bratrům, jednak měl mít údajně poměr s manželkou T. OVČÁČKA. Nejvíce očividné bylo sepisování značného množství úředních záznamů kpt. Jana OVČÁČKEM, které vesměs směřovaly vůči ŠNAJDROVI, ŠPRŇOVI a BANÁTOVI (gen. viz níže).

Dále se policejní orgán GIBS zaměřil na úkony, o jejichž výsledky se v důsledku opřel nalézací soud jako o důkazy, zejména pak odběry otisků pachových stop a svědectví osob CIESLA, KOLMAN (gen. viz níže) či okolnosti změny výpovědi obviněného D. ŠPRŇI.

Policejní orgán GIBS mimo to provedl důkladné šetření jak postupu příslušníků policie, tak i okolností, které mohly mít v důsledku vliv na trestní řízení.

Důkladnou analýzou trestního spisu vedeného nejprve OOK Kroměříž pod č.j. KRPZ-6387/TČ-2014-150871, záhy na to OOK KŘP Zlínského kraje pod č.j. KRPZ-6387/TČ-2014-150071 a následně OOK KŘP Jihomoravského kraje pod č.j. KRPB-301426/TČ-2014-060071 včetně pomocných materiálů, elektronické podoby v systému ETR a utajené části trestního spisu obsahující především jako neutajovanou přílohu úřední záznamy policistů z tehdejšího Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu (ÚOOZ) a na ně navazujících úředních záznamů sepsaných většinou kpt. Janem OVČÁČKEM bylo zjištěno, že prvotní operativní informaci o M. ŠNAJDROVI jako možném pachateli založenou do spisového materiálu obsahoval úřední záznam ze dne 7.2.2014 sepsaný npor. Bc. Jiřím PUČKEM, zástupcem vedoucího OOK Kroměříž. Společně byli za pachatele označeni Daniel ŠPRŇA a Richard BANÁT, nar. Mnohem dříve před tím, tedy již 16.1.2014, den po oznámení věci poškozenou na PČR v Kroměříži, sepsal kpt. Jan OVČÁČEK, tehdy zařazen na ÚOOZ, odbor obchod s lidmi a nelegální migrace v Praze úřední záznam, ve kterém taktéž označuje M. ŠNAJDRA jako jednoho z pachatelů společně s D. ŠPRŇOU, organizátorem pak měl být R. BANÁT, případně i Marián HANÁK, nar. Při svém působení na ÚOOZ sepsal ke skutku J. OVČÁČEK další

dva záznamy, které se soustředily na tyto čtyři možné pachatele. Zároveň v rámci své operativně pátrací činnosti prověřoval věc loupeže, vydírání, neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku a omezování osobní svobody Z. VYBÍRALOVÉ i kpt. Luděk TRČKA, tehdy zařazen na ÚOOZ, odbor násilí v Praze. Ten shodně uvedl, že by pachateli mohli být HANÁK, BANÁT a ŠNAJDR, které měla označit přímo poškozená. Úřední záznamy sepsané policisty zařazenými na ÚOOZ byly následně dne 19., resp. 20.2.2014 předány na OOK KŘP Zlínského kraje, kterému byla trestní věc postoupena z OOK Kroměříž dne 13.2.2014. Než však byly tyto záznamy předány policejnímu orgánu vedoucímu prověřování, podala poškozená VYBÍRALOVÁ dne 10.2.2014 doplňující vysvětlení na OOK v Kroměříži, kde na otázku policejního komisaře k možnému pachateli odpověděla sama jméno ŠNAJDR.

K předání informací mezi OOK Kroměříž, OOK KŘP Zlínského kraje a ÚOOZ proběhly dvě koordinační schůzky, a to dne 13. a 19.2.2014, kde byly předávány poznatky k trestní věci. Během měsíce ledna 2014 proběhlo několik hovorů mezi policisty, resp. vedoucím OOK Kroměříž a kpt. Luděkem TRČKOU. Jaké konkrétní informace byly touto cestou předány, nebylo zjištěno.

Policejní orgán GIBS následně provedl důkladné šetření především ke zjištění, z jakých informačních zdrojů vzešel poznatek o případných pachatelích, jak bylo s těmito informacemi dále pracováno, kdo se na prověřování a vyšetřování trestní věci a v jakém rozsahu podílel.

V průběhu prověřování byli vytěženi policisté OOK Kroměříž, kde byl únos Z. VYBÍRALOVÉ oznámen a kde byly prováděny prvotní úkony. Zástupce vedoucího OOK Kroměříž npor. Jiří PŮČEK uvedl, že při prvotním ohledání místa činu nebyly zajištěny téměř žádné stopy. On sám přišel s poznatkem na možné pachatele, mezi kterými byl ŠNAJDR, ŠPRŇA a BANÁT. Jeho informačním zdrojem v tomto případě byl Radomír a Roman (bratr poškozené) VYBÍRALOVI, které dle zajištěného výpisu návštěv z věznice vytěžil dne 6.2.2014. K věci dále podal vysvětlení por. Miroslav KORVAS, který vyslýchal poškozenou VYBÍRALOVOU při jejím doplňujícím podání vysvětlení. Při výslechu čerpal ze spisového materiálu, popřel, že by o obsahu výslechu a možných pachatelích s poškozenou před tím hovořil. Její odpověď na otázku možného pachatele byla prý spontánní. Ani jeden z dotazovaných policistů z OOK Kroměříž si nevybavili, že by měli informace od jiných útvarů před tím, než proběhla první koordinační schůzka dne 13.2.2014 se zástupci z OOK KŘP Zlínského kraje a ÚOOZ. Po provedení prvotních obligatorních úkonů se následně trestní věc na základě věcné příslušnosti ve smyslu § 17 tr. řádu postoupila na OOK KŘP Zlínského kraje. Dle spisového materiálu k věcné příslušnosti vydala své stanovisko dozorující státní zástupkyně dne 13.2.2014.

Na OOK KŘP Zlínského kraje trestní věc týkající se loupeže, vydírání, neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku a omezování osobní svobody Z. VYBÍRALOVÉ prověřovali kpt. Pavel NĚMEC, kpt. Rudolf BABÍK, analýzu prováděl kpt. Zdeněk MINKS, vyšetřování vedl kpt. Karol PIŠOJA, vedoucím odboru byl plk. Petr PETRŽELKA. Z vytěžení a podání vysvětlení posledně uvedených vyplynulo, že v průběhu prověřování se úkoly rozdělovaly v rámci porad, které vedl vedoucí odboru plk. PETRŽELKA. Nebylo jednoznačně určeno, kdo je hlavním zpracovatelem ve fázi prověřování. Zápisy z porad se nevytvářely. Dle předloženého plánu prověřování, který byl sestaven již na OOK Kroměříž, bylo zjevné, že nebyl systematicky aktualizován. Zpracovatelé trestního spisu byli přiděleni rozhodnutím vedoucího odboru na základě předchozí dobré spolupráce na jiné rozsáhlé trestní věci, i přesto že nebyli všichni specializováni na násilné trestné činy, zejména pak kpt. Pavel NĚMEC. Kpt. J. OVČÁČEK,

který na odbor nastoupil od 1.3.2014 se těchto porad neúčastnil, na prověřování se nijak nepodílel. Nicméně nelze opomenout, že stále sepisoval úřední záznamy týkající se prověřované věci, především upozornil na možné svědky Miroslav KOLMAN, nar. a Rudolf CIESLA, nar. , také na plánovaný odjezd M. ŠNAJDRA do zahraničí. Některé z těchto záznamů předával přímo zpracovateli utajené části spisu kpt. BABÍKOVÍ, některé předával plk. PETRŽELKOVÍ, který je následně nechal zanést do spisu. Kpt. BABÍK připustil, že tyto záznamy mohly ovlivnit směr prověřování především z toho důvodu, že z nich vycházel plk. PETRŽELKA, který taktéž rozděloval úkoly. I kpt. NĚMEC uvedl, že se jako možní pachatelé začali prověřovat ŠNAJDR, ŠPRŇA, BANÁT a HANÁK na základě poznatků předaných od ÚOOZ, tedy obsažených v úředních záznamech kpt. OVČÁČKA, ale také kpt. TRČKY, a zároveň i na základě vlastních poznatků OOK Kroměříž.

Plk. PETRŽELKA byl od samého počátku prověřování obeznámen s možným propojením mezi bratrem kpt. OVČÁČKA Tomášem a M. ŠNAJDREM, resp. ŠNAJDREM a manželkou T. OVČÁČKA. Neměl však potřebu činit nějaká další opatření, neboť kpt. OVČÁČEK neměl do spisu přístup a dle slov plk. PETRŽELKY nijak s kolegy na případu nespolupracoval. Kpt. NĚMEC popřel, že by jej kpt. OVČÁČEK žádal o nějaké informace o průběhu prověřování, on sám mu žádné neposkytoval a ani trestní věc spolu nijak nekonzultovali, byť spolu zanedlouho po nástupu kpt. OVČÁČKA začali sdílet kancelář, protože byli přiděleni na problematiku TOXI. Dokonce sám vyzdvihl situaci, kdy se na pracovišti předělávaly jmenovky na dveřích, aby tato skutečnost byla zastřena před obhájci. V tu dobu se však ještě nijak blíže s kpt. J. OVČÁČKEM neznali.

Kpt. NĚMEC zpracovával v průběhu prověřování žádost o odborná vyjádření z oboru metody pachové identifikace. Taktéž zajišťoval prohlídku vozidla BMW, kterým měla být unesena Z. VYBÍRALOVÁ, a koordinoval zajišťování stop. Na dotaz, proč nebyla právě jím zaslána žádost o srovnání pachového vzorku osoby Tomáše OVČÁČKA se zajištěnými otisky pachových stop z vozidla, odpověděl, že by si s ohledem na vztahy panujícími mezi M. ŠNAJDREM a T. OVČÁČKEM nedokázal představit, že by se jednání, tedy únosu Z. VYBÍRALOVÉ, mohli dopustit společně. Taktéž z důvodu limitujícího počtu použití otisku pachové stopy ke srovnání se mu jevil tento úkon jako nadbytečný.

Tehdy platný pokyn ředitele Ředitelství služby pořádkové policie Policejního prezidia České republiky 9/2009, kterým se stanoví postup policistů na úseku činnosti služební kynologie, množství opakování použití pachové konzervy nelimitoval. Pouze při kladném provedení pachové identifikace se porovnání OPS již nemohlo opakovat. Při negativním provedení pachové identifikace se tedy pachové stopy využily k dalšímu porovnání. Dle aktuálně platného pokynu policejního prezidenta č. 313/2017, o pachové identifikaci osob se dokonce po jediném porovnání pachová konzerva vyřadí z evidence a zlikviduje.

Dále provedl policejní orgán GIBS šetření mezi policisty z OOK KŘP Jihomoravského kraje, kam byl spisový materiál v trestní věci loupeže, vydírání, neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku a omezování osobní svobody Z. VYBÍRALOVÉ přikázán na základě usnesení státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně dle § 174 odst. 2 písm. f) tr. řádu ze dne 12.12.2014 s odůvodněním, že obhajoba obviněných ŠNAJDRA a ŠPRŇI spočívá v podstatě v tom, že se jednání nedopustili a jde o pomstu Tomáše OVČÁČKA a jeho bratra kpt. Jana OVČÁČKA, navíc v průběhu řízení byly zjištěny otisky pachových stop (OPS) Tomáše OVČÁČKA na oblečení Z. VYBÍRALOVÉ. Na OOK KŘP Jihomoravského kraje prováděl úkony vyšetřování nejdříve kpt. Dušan HLAVÁČ, který ze zdravotních důvodů nemohl v činnosti pokračovat, a vyšetřování po něm převzal kpt. Ivo PALIČKA, který vypracoval nakonec

návrh na podání obžaloby. K průběhu vyšetřování se vyjádřil kpt. HLAVÁČ, že žádné úkoly či plán vyšetřování od kolegů z KŘP Zlínského kraje neobdržel, nijak věc s dosavadními zpracovateli KŘP Zlínského kraje blíže nekonzultoval. Provedl úkony, které vyplývaly z dosavadního řízení. O žádném dalším rozšíření trestního stíhání neuvažoval. Pokud vyžádal srovnávání nějakých dalších pachových stop, tak to vycházelo ze standardních postupů. Kpt. PALIČKA jen doplnil, že jeho úkolem bylo nerozšiřovat trestní stíhání, pouze dokončit naplánované úkony. K tomu přidal plk. Luděk BLAHÁK, zástupce vedoucího OOK KŘP Jihomoravského kraje, že proběhla schůzka s Mgr. Ivanem HRAZDÍROU, dozorovým státním zástupcem, který taktéž neměl zájem rozšiřovat trestní stíhání, věc viděl jako důkazně velmi slabou, což vyplývá i z jeho pokynu ze dne 14.1.2015, kde po konzultaci s kpt. HLAVÁČEM se shodli na tom, že důkazní situace není tak jasná, jak bylo tvrzeno dosavadním dozorujícím státním zástupcem Mgr. Romanem KAFKOU. Taktéž ve svém pokynu zmiňuje setkání kpt. HLAVÁČE s kolegy z KŘP Zlínského kraje a ÚOOZ. To však kpt. HLAVÁČ odmítl a toto setkání nebylo jiným způsobem doloženo. I přes připomínky Mgr. HRAZDÍRY k žádnému zásadnímu obratu ve vyšetřování nedošlo.

Zásadní roli v celé věci hrály výsledky zkoumání z oboru metody pachové identifikace, které nejenže označily M. ŠNAJDRA jako pachatele a jeho vozidlo jako prostředek užitý ke spáchání trestného činu, poukázaly na možnou a nanejvýš spornou roli T. OVČÁČKA, jenž byl identifikován, resp. jeho pachový vzorek na oblečení poškozené, tak i ve vozidle údajně užitého ke spáchání skutku.

Neboť otázka dodržení správného postupu při odebírání otisků pachových stop i snímání pachových vzorků osob (PVO) byla již zodpovězena v rámci přípravného řízení, následně i během hlavního líčení znalcem Doc. JUDr. Martinem KLOUBKEM Ph.D., který konstatoval, že byly dodrženy veškeré závazné standardy, zaměřil se policejní orgán GIBS na provedení odběru OPS ve vozidle BMW 530D v rámci prohlídky jiných prostor a pozemků, které mělo být užito ke skutku. K průběhu úkonu byl vyslechnut tehdejší majitel vozidla Lukáš K , nar. , z jehož podání vyplynulo, že nemohlo dojít k zanesení relevantní pachové stopy v době od koupě vozidla od M. ŠNAJDRA dne 16.1.2014 do provedené prohlídky policejním orgánem dne 21.7.2014. Vozidlo sice nabízel na inzerci k prodeji, ale k fyzické prohlídce jakýmkoliv zájemcem nedošlo. Vozidlo nebylo nikdy násilně odemčeno a především policii nebyl výskyt vozidla znám, protože nebylo po celou dobu od nabytí vozidla do vlastnictví na L. K přeregistrováno. Vozidlo a jeho faktický majitel byli policejním orgánem zjištěni až v letních měsících, kdy byl krátce na to L. K telefonicky kontaktován, ať se s vozidlem dostaví na místo provedení prohlídky v areálu PČR v Praze, Zbraslavi. Úkonu prohlídky vozidla byly přítomny dvě nezúčastněné osoby z řad strážnic Městské policie Praha. Samotný úkon vedl kpt. NĚMEC, dále byli přítomni policisté por. Zdeněk ŠVUB, nrap. Vladimír SLABEJ, technik por. Jaroslav HORÁK a ke snímání daktyloskopických stop technik z Kriminalistického ústavu Praha por. Jiří ČECHURA. Z vytěžení jednotlivých osob vyplynula možná dílčí pochybení v rámci průběhu úkonu, např. že pravděpodobně nebyly přítomny obě nezúčastněné osoby po celou dobu úkonu a možná ani obě nepodepsaly závěrečný protokol, což však nebylo jednoznačně potvrzeno a nemohlo vést k tomu i s ohledem na velké množství přítomných osob, že by bylo manipulováno se zajištěnými stopami. Por. HORÁK již nemohl být k průběhu úkonu vytěžen z důvodu jeho úmrtí v roce 2018. Vyhodnocením zajištěného originálu pořízené fotografické dokumentace z průběhu úkonu však byla možná manipulace se stopami na místě provádění úkonu vyloučena.

Taktéž byla k okolnostem odběru OPS vyslýchána poškozená Z. VYBÍRALOVÁ, která uvedla, že v oblečení, ve kterém byla unesena, se ještě pohybovala v prostorách nemocnice v Kroměříži, protože vyhledala neprodleně po propuštění únosci lékařské ošetření. Jak si vybavila, tak policisté provádějící prvotní úkony si její oblečení k zajištění OPS vyžádali až později, domnívala se, že to dokonce bylo až v odpoledních hodinách. Nebyla si však zcela jistá. Dle předložené zálohy pořízené fotodokumentace na OOK Kroměříž byl odebrán OPS z oblečení poškozené VYBÍRALOVÉ nejpozději kolem 10:50 hod. dne 15.1.2014, nikoliv tedy až v odpoledních hodinách.

Poškozená VYBÍRALOVÁ uvedla při podání vysvětlení další výhrady k prvotnímu ohledání, kdy pro ni s podivem nebylo provedeno důkladnější ohledání jejího vozidla VW Golf, vůbec nebyl ohledán klíček od vozidla, který měli pachatelé u sebe a vraceli jej poškozené až těsně před propuštěním, a nebyla blíže ohledána ani sama poškozená. K ohledání klíčků od vozidla ani k bližšímu ohledání těla poškozené policisté skutečně nepřistoupili. Dle již zmíněné předložené fotodokumentace z ohledání místa činu bylo vozidlo fotografováno, tedy počalo jeho ohledání kolem 9:25 hod. dne 15.1.2014 a již za cca 25 minut byla pořízena fotografie poškozené v okolí obce Vrbka. Nicméně i přes určitou nedůslednost ze strany kriminalistů při provádění prvotního ohledání, nebyly zjištěny náznaky možné manipulace se zajištěnými stopami.

K problematice pachových stop byl opatřením dle § 105 odst. 1 tr. řádu přibrán znalec z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická odorologie Ing. Jiří RULC, Ph.D., který shodně jako Doc. KLOUBEK poukazoval na pachový přenos, příkladmo uvedl, že k tomu může dojít u osob společně sportujících, kdy zdůraznil, že z dlouhodobé kriminalistické praxe mu není znám případ úmyslného pachového přenosu. Závěrem uvedl, že shodně jako Doc. KLOUBEK dospěl k závěru, že nebyly porušeny závazné standardy.

Postup policistů z OOK Kroměříž i z OOK KŘP Zlínského kraje včetně role kpt. Jana OVČÁČKA a jím sepsovaných úředních záznamů byl podroben kontrole Odboru vnitřní kontroly Policejního prezidia ČR, který své šetření uzavřel s tím, že došlo k nedostatečnému výslechu poškozené, čímž se věc dostala do příslušnosti OOK KŘP Zlínského kraje s více jak měsíčním zpožděním a nebylo provedeno dostatečné zajištění stop z oděvu poškozené. Dále závěrečná zpráva uvádí, že operativní informace získané kpt. Janem OVČÁČKEM mohly ve fázi prověřování určit směr dalších úkonů, ale v případě, že by byly nepravdivé, další provedené úkony by je nepotvrdily. V dané věci byly provedeny desítky úkonů, které nebylo možno ze strany jmenovaného OVČÁČKA jakkoliv ovlivnit.

Další velmi významnou roli i pro následné rozhodování soudu měla výpověď spoluobviněného Daniela ŠPRNI, který zprvu vypovídal shodně jako M. ŠNAJDR. Po sdělení obvinění měli i stejného obhájce JUDr. Josefa KAPUŠŇÁKA. Během svém zadržení těsně před vazebním zasedáním však D. ŠPRŇA změnil svého obhájce a hlavně zásadně doplnil svou výpověď především o informace ve vztahu k M. ŠNAJDROVI, kdy připustil, že M. ŠNAJDR se mohl únosu Z. VYBÍRALOVÉ dopustit, a uvedl i konkrétní okolnosti, které ho k této úvaze vedly. Při podání vysvětlení policejnímu orgánu GIBS během tohoto prověřování upřesnil, že ve své výpovědi při vazebním zasedání vycházel ze znalosti spisového materiálu. Nového obhájce JUDr. Markétu VALLOVOU si zvolil čistě náhodně, státním zástupcem Mgr. Romanem KAFKOU mu nebyla doporučena. Odmítl spekulace, že by na něj byl činěn nějaký nátlak ze strany státního zástupce, obhájkyne, vyšetřování provádějících policistů či kpt. J. OVČÁČKA. Toho náhodně potkal bezprostředně po propuštění ze zadržení v budově policie, ani tehdy na něj žádný nátlak nevyvíjel. K jeho předchozím podáním, která učinil na GIBS proti kpt. J. OVČÁČKOVÍ,

opět potvrdil, že se nezakládala na pravdě, byl k nim prý přemluven M. ŠNAJDREM. Současně uvedl, že je doposud přesvědčen o jisté roli M. ŠNAJDRA v únosu Z. VYBÍRALOVÉ.

Jako další svědci vypovídající v neprospěch M. ŠNAJDRA byli Rudolf CIESLA a Miroslav KOLMAN. Jejich výpověď se v podstatě opírala o to, že slyšeli M. ŠNAJDRA častokrát hovořit o rodině VYBÍRALŮ. Popisovali jeho zájem o zjištění jejich finanční situace a snahu kontaktovat Z. VYBÍRALOVOU. M. KOLMAN, který v minulosti vypovídal proti kpt. J. OVČÁČKOVI a jeho bratru Tomášovi, k tomu uvedl, že byl ovlivněn a v zásadě přemluven k tomuto kroku M. ŠNAJDREM. Oba shodně popsali, že vztah k T. OVČÁČKOVI byl odvislý od toho, že byli v podstatě konkurenti na trhu s nemovitostmi. Vyloučili, že by údajný poměr M. ŠNAJDRA nejdříve s Nelou OVČÁČKOVOU a zanedlouho s Veronikou CIESLOVOU, manželkou R. CIESLY, je nějak spráhl k sobě a stalo se to společným tématem či dokonce vzbudilo touhu po pomstě. K předávání informací o únosu Z. VYBÍRALOVÉ J. OVČÁČKOVI byl dotazován jak R. CIESLA, který toto popřel, tak M. KOLMAN, který si tuto okolnost nevybavil, ale ani ji nepopřel. K předání nějakých informací T. OVČÁČKOVI se oba vyjádřili negativně.

Již několikrát zmiňované úřední záznamy kpt. Jana OVČÁČKA, konkrétněji jejich obsah a informační zdroj, byly taktéž předmětem prověřování policejního orgánu GIBS. K tomu podal vysvětlení přímo kpt. J. OVČÁČEK, který připustil, že mohl být jeho informačním zdrojem zprvu bratr Tomáš, možná i R. CIESLA. Taktéž uvedl, že mu občas telefonoval či mu sděloval informace i M. KOLMAN, případně i další lidé z Kroměříže, informace měl taktéž od lidí navštěvujících posilovnu v Kroměříži u bazénu. Vyjma úředních záznamů, jejichž sepsování a předávání svým nadřízeným k dalšímu opatření vnímal jako svou služební povinnost, do trestního řízení ve věci loupeže, vydírání, neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku a omezování osobní svobody Z. VYBÍRALOVÉ nijak nezasahoval. Kpt. OVČÁČEK vypověděl, že kolega TRČKA z ÚOOZ sice nejdříve tvrdil, že získané poznatky se odlišují od jeho, později však řekl, že jsou shodné. O určité roli M. ŠNAJDRA během únosu Z. VYBÍRALOVÉ je kpt. OVČÁČEK stále přesvědčen i přes aktuální vývoj trestního řízení.

Závěrem podal vysvětlení T. OVČÁČEK, který jednoznačně uvedl, že informace o únosu Z. VYBÍRALOVÉ hned dne 16.1.2014 volal svému bratrovi. Taktéž mu sdělil své podezření na možné pachatele, které mu vnukla ten den paní Renata H , nar. , u které byl v době únosu nečekaně na návštěvě Richard BANÁT. T. OVČÁČEK si dle kusých informací od Z. VYBÍRALOVÉ, se kterou taktéž dne 16.1.2014 telefonicky hovořil, a informací od R. H spojil pachatele únosu s osobami ŠNAJDR, ŠPRŇA a BANÁT. Toto svoje podezření sdělil bratrovi jako svoji domněnku s tím, že by jej nikdy nenapadlo, že to může vést až k odsouzení konkrétní osoby. Následně pak bratrovi sděloval další informace, které se dozvěděl od různých osob, neboť únos Z. VYBÍRALOVÉ řešilo celé město Kroměříž. Nebyl prý obeznámen s tím, že k tomu jeho bratr sepiše nějaký záznam.

Policejní orgán GIBS se zabýval i podezřeními, které přdestřel při svém podání vysvětlení M. ŠNAJDR a které uváděl v průběhu celého původního řízení, tedy že jde o komplot bratrů OVČÁČKOVÝCH a jejich kamarádů. M. ŠNAJDR se pochopitelně mohl domnívat, že se mohl stát obětí záměru pomsty zhrzeného manžela, který za značného přispění svého bratra policisty a jeho kolegy ovlivnili trestní řízení tím, že jeden označil ŠNAJDRA s dalšími za pachatele, druhý zmanipuloval blíže nespecifikovaným způsobem důkazy, především zajištěné pachové stopy a zároveň předával informace o průběhu řízení. Také obstarali svědky proti prověřovanému ŠNAJDROVI, kdy jedním z nich byl

další zhrzený manžel. A na závěr společně s dozorujícím státním zástupcem vytvořili nátlak na dalšího spoluobviněného, který nejen že změnil výpověď, ale zvolil si navíc za obhájkyňu údajnou přítelkyni dozorujícího státního zástupce. Zároveň tím znemožnil, aby ŠNAJDRA dále zastupoval jeho zvolený obhájce, ale nahradil jej ne příliš aktivní obhájce ustanovený soudem. Tato konstrukce však dle zjištění policejního orgánu GIBS má zásadní nedostatky. Prověřováním nebylo zjištěno, že by někdo vědomě a úmyslně manipuloval v průběhu přípravného trestního řízení ve věci loupeže, vydírání, neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku a omezování osobní svobody Z. VYBÍRALOVÉ s již opatřenými důkazy nebo záměrně ovlivňoval úkony provádějící policisty nebo dokonce svědky.

Pokud porovnáme nová zjištění policejního orgánu GIBS s posledně předestřenou konstrukcí M. ŠNAJDRA, tak prvotní informace o něm jako o možném pachateli spolu s dalšími se objevila ve spisovém materiálu dne 7.2.2014 v úředním záznamu npor. Jiřího PŮČKA, který tyto informace měl dle jeho tvrzení od Romana a Radomíra VYBÍRALOVÝCH. Tato zjištění policejní orgán ověřil přímo u Radomíra a Romana VYBÍRALOVÝCH, kteří popřeli, že by M. ŠNAJDRA znali. Radomír měl podezření na BANÁTA, možná HANÁKA, na čemž se shodli s dcerou, která toto při výsledku potvrdila. Na druhou stranu dle úředního záznamu Ludka TRČKY mu i přímo Z. VYBÍRALOVÁ sdělila, že se na ŠNAJDROVI shodli se svým otcem při jedné z návštěv. Sice nebylo věrohodně zjištěno, kdo první řekl policejnímu orgánu jméno ŠNAJDR, nicméně se ve spisovém materiálu objevilo již 7.2.2014. V souvislosti s ověřením operativně zjištěných informací doplnila své podání vysvětlení Z. VYBÍRALOVÁ ihned dne 10.2.2014, kde na dotaz policisty por. Miroslava KORVASE *"šetřením bylo zjištěno, že jste měla uvést, že jste podle hlasu poznala jednoho z pachatelů, který byl s Vámi ve vozidle. Mělo by se jednat o přítele Vaší kamarádky. O koho se jedná?"*, odpověděla „ŠNAJDR“ a vyjádřila se k možné podobnosti hlasu. Informace o tom, že by měla Z. VYBÍRALOVÁ někde prohlásit či někomu sdělovat, že ŠNAJDRA poznala podle hlasu, v té době uvedena nebyla. Por. KORVAS měl při tomto podání vysvětlení za úkol zeptat se na *přítele kamarádky*, od koho tento pokyn vzešel, si již nevybavil. Šetřením ani analýzou spisového materiálu nebylo prokazatelně zjištěno, jakým způsobem se informace o M. ŠNAJDROVI jako možném pachateli dostala k věc prověřujícím policistům z OOK Kroměříž. Podstatné však je, že úřední záznamy kpt. J. OVČÁČKA byly v rámci koordinační schůzky předány tehdy již věc přebírajícími policisty OOK KŘP Zlínského kraje dne 19.2.2014, kdy se již o ŠNAJDROVI jako možném pachateli uvažovalo. V průběhu dalšího prověřování byl jako další spolupachatel ustanoven Ladislav FALTÝNEK, který fakticky měl podíl na spáchaném skutku, nejméně disponoval platební kartou poškozené VYBÍRALOVÉ. Kpt. MINKS provedl analýzu výpisů telekomunikačního provozu, ve které poukázal na komunikaci L. FALTÝNKY v předemtnou dobu s telefonními čísly evidovanými na osoby jako Ivo LORENC či ŠTOLFOVÁ Vlasta. Ze spisového materiálu však není zřejmé, že by se těmito osobami dále policejní orgán intenzivně zabýval. Naopak veškerá pozornost se soustředila na ŠNAJDRA, ŠPRŇU a BANÁTA, později také na obviněného VLČKA. Nelze však policejnímu orgánu upřít, že jejich vyšetřovací verze o účasti nejméně ŠNAJDRA, ŠPRŇI a VLČKA byla silně podpořena výsledkem odborného vyjádření z oboru metody pachové identifikace. Zdvíženým prstem jim však měl být výsledek porovnání PVO Tomáše OVČÁČKA nejen s OPS z oblečení Z. VYBÍRALOVÉ, ale hlavně porovnáním s OPS z vozidla BMW. Jak ale správně podotkl při svém podání vysvětlení kpt. NĚMEC *"Já si nedovedu představit, že by T. Ovčáček se Šnajdrem do něčeho takového šel, že by u něj seděl v autě"*. Po tomto zjištění mělo být nejméně k pachovým stopám a výsledkům zkoumání z oboru metody pachové identifikace přistupováno s velkou obezřetností. K tíži M. ŠNAJDRA byl i prodej vozidla BMW 530D, ke kterému shodou náhod došlo hned

16.1.2014, tedy den po spáchání skutku. Pro policejní orgán byla tato skutečnost také silným argumentem podporujícím jeho podezření.

Po zpracování všech odborných vyjádření z metody pachové identifikace již vyšetřování vedlo OOK KŘP Jihomoravského kraje. Poslední žádost o odborné vyjádření z oboru metody pachové identifikace k porovnání OPS z vozidla BMW 530D s PVO T. OVČÁČKA vypracoval již kpt. HLAVÁČ. Ze spisového materiálu OOK KŘP Jihomoravského kraje vedeného pod č.j. KRPB-301426/TČ-2014-060071 je evidentní, že v trestním řízení za souhlasu státního zástupce, který sám poukazoval na slabou pozici důkazů, byly provedeny pouze obligatorní úkony a spisový materiál by dne 30.3.2016 předán na státní zastupitelství s návrhem na podání obžaloby dle § 166 odst. 3 tr. řádu. Dozorující státní zástupce Mgr. Ivan HRAZDÍRA si sice ještě nechal zpracovat doplňující analýzu uskutečněného telekomunikačního provozu, ta však nepřinesla žádná relevantní zjištění.

Jak již bylo popsáno výše, policejní orgán GIBS se důkladně zabýval i zajišťováním otisků pachových stop, kde s vysokou mírou jistoty vyvrátil možnost vnesení cizího pachu či jiné manipulování s pachovými stopami. Ani možný nátlak na obviněného ŠPRŇU a podstrčení spřízněné obhájky se nepotvrdilo. Pokud existoval nějaký vztah mezi JUDr. Markétou VALLOVOU a Mgr. Romanem KAFKOU, nebylo nijak zjištěno, že by ovlivnil trestní řízení.

Z podání vysvětlení M. KOLMANA a R. CIESLY vyplynulo totéž, co celou dobu tvrdili, tedy že poznali M. ŠNAJDRA jako agresivního člověka, který měl za sebou kriminální minulost, jeho finanční situace nebyla z nejlepších, postavil se v zásadě proti osobám, které mu původně podaly pomocnou ruku, a on na oplátku navázal bližší vztah s jejich manželkami. Že se snažil navázat vztah se Z. VYBÍRALOVOU, potvrdila i ona sama, kdy se s ní chtěl několikrát setkat na kávě, ale byl odmítnut. T. OVČÁČEK však navíc osvětlil situaci s jeho manželkou, kdy on se nijak nesoustředil na možný vztah jeho manželky se ŠNAJDREM, neboť již byli v rozvodovém řízení. Toto své tvrzení i písemně doložil. Ale v situaci, kdy se dozvěděl o únosu Z. VYBÍRALOVÉ od účetní H a dalších jejích kolegyň, které danou událost již nějakou dobu rozebíraly, především pak roli R. BANÁTA ve věci, si snadno spojil únos s osobou M. ŠNAJDRA. D. ŠPRŇA jej napadl již jen jako osoba, která s nimi byla v častém kontaktu. Tyto z části získané a z části domyšlené informace jako senzaci předal svému bratrovi Janu OVČÁČKOVÍ, který jako policista sepsal poznatek, který dále předal cestou svého nadřízeného. Že se k této informaci dostal právě J. OVČÁČEK přes svého bratra samozřejmě nebyla náhoda. Osoba R. BANÁTA a hlavně M. ŠNAJDRA mohla být častým tématem mezi bratry, jak z důvodu trestních oznámení, tak i civilního sporu o automobil, který vedli manželé Tomáš a Nela OVČÁČKOVÍ s M. ŠNAJDREM. Je však otázkou, zda v jednání obou zmíněných bratrů OVČÁČKOVÝCH byl nějaký plánovaný úmysl poškodit ŠNAJDRA, BANÁTA a ŠPRŇU, zda je zde příčinná souvislost mezi jejich jednáním a následkem, a jestli vůbec toto jednání bylo samostatně způsobilé následek způsobit.

Při hodnocení zjištěných informací dopěl policejní orgán GIBS k následujícímu. V průběhu přípravného trestního řízení došlo k některým pochybením, které policejní orgán GIBS spatřuje především v nedostatečném ohledání místa činu, nedostatečném prvotním vyšetření poškozené, neboť v době oznámení skutku byl ještě časový prostor na učinění opatření nejméně k monitorování okolí motorestu Rohlenka, kde mělo dojít k předávce peněz. Již sama skutečnost, že si případ převzalo věcně příslušné OOK až více jak měsíc po oznámení, nikoliv ihned při nápadu trestné činnosti, k důkladnému prověření nepřispělo. K samotným informacím uvedeným v úředních záznamech by se dle avizovaného postoje věc prověřujících policistů včetně vedoucího OOK KŘP Zlínského kraje plk. PETRŽELKY toliko nepřihlíželo, kdyby shodná informace, tedy že by jedním

z pachatelů mohl být M.ŠNAJDR, nebyla ve spisu obsažena již při převzetí věci OOK KRP Zlínského kraje a kdyby ji z větší části nepotvrdil kpt. TRČKA. Nebylo však jednoznačně potvrzeno, jakým konkrétním způsobem byla informace opatřena, neboť prověřováním byly zjištěny protichůdná tvrzení jednak npor. PŮČKA, jednak Romana a Radomíra VYBÍRALOVÝCH. Pokud se tato informace dostala k policistům z tzv. *kroměřížských kuloárů*, tak právě policejní orgán měl její relevantnost ověřit, což se ale v tomto případě z části hlavně díky výsledkům zkoumání metodou pachové identifikace stalo, neboť byla zjištěna shoda PVO M. ŠNAJDRA na oblečení poškozené a také PVO poškozené ve vozidle užívaném M. ŠNAJDREM.

Nicméně ve vztahu k příslušníkům policie, kteří nějakým způsobem participovali na prověřování či vyšetřování skutku, nezjistil policejní orgán GIBS žádné úmyslné jednání ve smyslu § 329 odst. 1 písm. a) tr. řádu. Případné neúmyslné zavinění či kázeňské provinění je ve vztahu k promlčecí době irelevantní.

Pokud bychom měli u osoby T. OVČÁČEK uvažovat nad možným spácháním trestného činu křivé obvinění dle §345 odst. 2, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, tak je nutné zaobírat se úmyslem, se kterým svému bratrovi sděloval informace o možných pachatelích únosu Z. VYBÍRALOVÉ. Křivého obvinění se totiž nedopustí osoba jen tím, že vyjádří svou domněnku, že se konkrétní pachatelé dopustili konkrétního trestného činu. Pokud tedy T. OVČÁČEK vyslovil toto podezření, bylo na orgánech činných v trestním řízení, aby jeho tvrzení řádně prověřily. Navíc nelze ani jednoznačně potvrdit, že T. OVČÁČEK toto své podezření sdělil bratrovi s úmyslem přivodit osobám, které se trestného činu nedopustily, trestní stíhání. Dle svého vlastního tvrzení nevěděl, že bratr tyto informace někam zapíše. Vzhledem ke svým dosavadním zkušenostem a znalostem osob z okolí Kroměříže si po získání informací o návštěvě R. BANÁTA u pí. H. v době únosu Z. VYBÍRALOVÉ pro něj logicky spojil ŠNAJDRA, ŠPRŇU a BANÁTA jako osoby možných pachatelů a tuto svoji domněnku následně sdělil svému bratrovi Janu OVČÁČKOVÍ. Vzhledem k tomu, že i nadále s těmito informacemi policejní orgán pracoval a jevíly se jako dostatečně podnětné, staly se základem jedné z vyšetřovacích verzí. Nelze tudíž T. OVČÁČKOVÍ dávat k tíži, že k takovému závěru došel. Jak již bylo uvedeno, jeho úmysl přivodit konkrétním osobám trestní stíhání nelze z dosud zjištěného vyvodit.

V tomto případě pak uvažování o možném spáchání trestného činu pomluva dle § 184 odst. 1 tr. zákoníku, který je k § 345 o křivém obvinění v poměru subsidiarity, je opět vzhledem k promlčecí době nepodstatné.

Po uceleném zhodnocení všech shora uvedených zjištění dospěl policejní orgán GIBS k rozhodnutí uvedeném ve výrokové části tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je poškozený oprávněn podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost má odkladný účinek.

za policejní orgán

pplk. Mgr. Bc. Monika NIEBAUER
ABRHÁMOVÁ

rada

podepsáno elektronicky

"otisk úředního razítka"